

1.A - MAPPATURA DEI PROCESSI MISURE E AREE DI RISCHIO: APPROFONDIMENTO CONTRATTI PUBBLICI (FASE AFFIDAMENTO) ALLA LUCE DELL'AGGIORNAMENTO 2023 DEL PNA 2022

| n. | na | Area di rischio (PNA 2019, all.1, tab.3) | Processo | Descrizione | | | Unità organizzativa responsabile del processo | Catalogo dei rischi principali |
|----|----|--|--|---|---|-------------------------------|---|---|
| | | | | Input | Attività | Output | | |
| | | A | B | C | D | E | F | G |
| 1 | 1 | Contratti pubblici | Affidamento diretto di servizi e forniture di importo fino a 140 mila € e lavori di importo inferiore 150 mila €, anche senza consultazione di più OO.EE. (art.50, comma 1, d.lgs. 36/2023) | Indagine di mercato o consultazione elenchi - Individuazione diretta dell'operatore | Negoziazione diretta con gli operatori consultati | Affidamento della prestazione | Tutti i Settori | <p>Possibile incremento del rischio di frazionamento artificioso oppure che il calcolo del valore stimato dell'appalto sia alterato in modo tale da non superare il valore previsto per l'affidamento diretto</p> <p>Possibili affidamenti ricorrenti al medesimo operatore economico della stessa tipologia di Common procurement vocabulary (CPV), quando, in particolare, la somma di tali affidamenti superi la soglia di 140 mila euro (violazione del principio della rotazione)</p> <p>Condizionamento dell'intera procedura di affidamento ed esecuzione dell'appalto attraverso la nomina di un Responsabile Unico di Progetto (RUP) non in possesso di adeguati requisiti di professionalità ai sensi</p> |

| | | | | | | | | |
|---|---|--------------------|--|--|---------------------|-------------------------------|-----------------|--|
| | | | | | | | | dell'art. 15, d.lgs. 36/2023 e allegato I.2 al medesimo decreto |
| | | | | | | | | Affidamento degli incarichi di RUP al medesimo soggetto per favorire specifici operatori economici |
| 2 | 2 | Contratti pubblici | Procedura negoziata per affidamento di servizi e forniture di valore compreso tra 140 mila € e la soglia comunitaria e di lavori di valore pari o superiore a 150.000 € e inferiore a 1 milione di euro ovvero fino alla soglia comunitaria, previa consultazione di almeno 5 o 10 OO.EE., ove esistenti (art.50, comma 1, lett.c, d, e, d.lgs. 36/2023) | Iniziativa d'ufficio, a seguito della consultazione di operatori | Esame delle offerte | Affidamento della prestazione | Tutti i Settori | Possibile incremento del rischio di frazionamento oppure che il calcolo del valore stimato dell'appalto sia alterato, in modo tale da non superare i valori previsti dalla norma oppure mancata rilevazione o erronea valutazione dell'esistenza di un interesse transfrontaliero certo |
| | | | | | | | | Mancata rotazione degli operatori economici, secondo il criterio dei successivi due affidamenti ex art. 49, commi 2 e 4 del Codice, chiamati a partecipare e formulazione di inviti alla procedura ad un numero di soggetti inferiori a quello previsto dalla norma al fine di favorire determinati operatori economici a discapito di altri |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|--|---------------------|-------------------------------|-----------------|---|
| 3 | 3 | Contratti pubblici | Affidamenti sopra soglia comunitaria (ricorso all'art.76 per bandi successivi al 30 giugno 2023) | Iniziativa d'ufficio, a seguito della consultazione di operatori | Esame delle offerte | Affidamento della prestazione | Tutti i Settori | Possibile abuso del ricorso alla procedura negoziata di cui agli artt. 76 e ss. in assenza del ricorrere delle condizioni e in particolare: - dell'unicità dell'operatore economico (comma 2, lett. b); - dell'estrema urgenza da eventi imprevedibili dalla stazione appaltante (comma 2, lett. c) |
| 4 | 4 | Contratti pubblici (finanziati in tutto o in parte con le risorse del PNRR) | Procedura negoziata senza pubblicazione di un bando di gara di cui all'articolo 63 del decreto legislativo n. 50 del 2016, per i settori ordinari, e di cui all'articolo 125 del medesimo decreto legislativo, per i settori speciali | Iniziativa d'ufficio, a seguito della consultazione di operatori | Esame delle offerte | Affidamento della prestazione | Tutti i Settori | <p>Possibile abuso del ricorso alla procedura negoziata di cui agli artt. 63 e 125 del d.lgs. n. 50/2016 in assenza delle condizioni ivi previste, con particolare riferimento alle condizioni di estrema urgenza derivanti da circostanze imprevedibili, non imputabili alla stazione appaltante, e all'assenza di concorrenza per motivi tecnici</p> <p>Utilizzo improprio della procedura negoziata da parte della stazione appaltante per: - incapacità di effettuare una corretta programmazione e progettazione degli interventi; - favorire un determinato operatore economico</p> |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|--|--|---|-------------------------------|-----------------|--|
| | | | | | | | | Artificioso allungamento dei tempi di progettazione della gara e della fase realizzativa dell'intervento al fine di creare la condizione per affidamenti caratterizzati da urgenza |
| 5 | 5 | Contratti pubblici (finanziati in tutto o in parte con le risorse del PNRR) | Procedura negoziata anche per importi superiori alle soglie UE, per affidamenti aventi ad oggetto l'acquisto di beni e servizi informatici, in particolare basati sulla tecnologia cloud, nonché servizi di connettività, la cui determina a contrarre o altro atto di avvio del procedimento equivalente sia adottato entro il 31 dicembre 2026, anche ove ricorra la rapida obsolescenza tecnologica delle soluzioni disponibili tale da non consentire il ricorso ad altra procedura di affidamento | Iniziativa d'ufficio, a seguito della consultazione di operatori | Esame delle offerte | Affidamento della prestazione | Tutti i Settori | Improprio ricorso alla procedura negoziata piuttosto che ad altra procedura di affidamento per favorire determinati operatori economici per gli appalti sopra sogli |
| | | | | | | | | Mancata rotazione dei soggetti chiamati a partecipare alle procedure e formulazione dei relativi inviti ad un numero inferiore di soggetti rispetto a quello previsto dalla norma al fine di favorire determinati operatori economici a discapito di altri |
| 6 | 6 | Contratti pubblici | ATTIVITA': Nomina della commissione giudicatrice (art.93) | Iniziativa d'ufficio | Verifica di eventuali conflitti di interesse, incompatibilità | Provvedimento di nomina | Tutti i Settori | Selezione "pilotata", con conseguente violazione delle norme procedurali, per interesse/utilità dell'organo che nomina |

| | | | | | | | | |
|---|---|--------------------|---|----------------------|--|---|-----------------|---|
| 7 | 7 | Contratti pubblici | ATTIVITA': Verifica delle offerte anomale (art.110) | Iniziativa d'ufficio | Esame delle offerte e delle giustificazioni prodotte dai concorrenti | Provvedimento di accoglimento o respingimento delle giustificazioni | Tutti i Settori | Selezione "pilotata", con conseguente violazione delle norme procedurali, per interesse/utilità di uno o più commissari o del RUP |
| 8 | 8 | Contratti pubblici | ATTIVITA': Proposta di aggiudicazione in base al prezzo | Iniziativa d'ufficio | Esame delle offerte | Aggiudicazione provvisoria | Tutti i Settori | Selezione "pilotata", con conseguente violazione delle norme procedurali, per interesse/utilità di uno o più commissari |
| 9 | 9 | Contratti pubblici | ATTIVITA': Proposta di aggiudicazione in base all'OEPA | Iniziativa d'ufficio | Esame delle offerte | Aggiudicazione provvisoria | Tutti i Settori | Selezione "pilotata", con conseguente violazione delle norme procedurali, per interesse/utilità di uno o più commissari |

| INDICATORI PROBABILITA' | | | |
|--|---------|--|-------------|
| VARIABILE | LIVELLO | DESCRIZIONE | VALUTAZIONE |
| Esistenza di possibili interessi esterni e benefici per i destinatari del processo | alto | Il processo può dar luogo a consistenti benefici economici o di altra natura per i destinatari | X |
| | medio | Modesti benefici economici o di altra natura per i destinatari | |
| | basso | Assenza di probabilità di interessi esterni e benefici per i destinatari | |
| Processo decisionale discrezionale | alto | Ampia discrezionalità nel processo decisionale | X |
| | medio | Apprezzabile discrezionalità nel processo decisionale | |
| | basso | Assenza di discrezionalità nel processo decisionale | |
| Processo decisionale non trasparente | alto | Il processo è stato oggetto nell'ultimo anno di solleciti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", e/o rilievi da parte dell'organismo di valutazione in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | |
| | medio | Il processo è stato oggetto di solleciti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", e/o rilievi da parte dell'organismo di valutazione in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | X |

| | | | |
|--|--------------|---|----------|
| | basso | Il processo non è stato oggetto negli ultimi tre anni di solleciti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, nei rilievi da parte dell’organismo di valutazione in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | |
| Presenza di eventi corruttivi nel passato e /o di eventi sentinella | alto | Un procedimento avviato dall’autorità giudiziaria o contabile o amministrativa e/o un procedimento disciplinare avviato nei confronti di un dipendente impiegato sul processo in esame, concluso con una sanzione indipendentemente dalla conclusione dello stesso, nell’ultimo anno | |
| | medio | Un procedimento avviato dall’autorità giudiziaria o contabile o amministrativa e/o un procedimento disciplinare avviato nei confronti di un dipendente impiegato sul processo in esame, concluso con una sanzione indipendentemente dalla conclusione dello stesso, negli ultimi tre anni | |
| | basso | Nessun procedimento avviato dall’autorità giudiziaria o contabile o amministrativa avviato nei confronti dell'ente e nessun procedimento disciplinare nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame, negli ultimi tre anni | X |

| | | | |
|---|--------------|--|----------|
| Mancato rispetto cronologia nella trattazione delle istanze | alto | Utilizzo discrezionale nella trattazione degli atti senza rispetto dell'ordine cronologico | X |
| | medio | Rispetto non sempre puntuale della presentazione cronologica delle istanze | |
| | basso | Rispetto della cronologia di presentazione | |
| Processo non correttamente mappato con il PTPCT | alto | Processo non mappato correttamente | X |
| | medio | Processo parzialmente mappato | |
| | basso | Processo mappato minuziosamente | |
| Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività, desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | alto | Il responsabile ha effettuato il monitoraggio con consistente ritardo, non fornendo elementi a supporto dello stato di attuazione delle misure dichiarato e trasmettendo in ritardo le integrazioni richieste | |
| | medio | Il responsabile ha effettuato il monitoraggio puntualmente o con lieve ritardo, non fornendo elementi a supporto dello stato di attuazione delle misure dichiarato ma trasmettendo nei termini le integrazioni richieste | X |
| | basso | Il responsabile ha effettuato il monitoraggio puntualmente, dimostrando in maniera esaustiva attraverso documenti e informazioni circostanziate l'attuazione delle misure | |

| | | | |
|---|----------------|--|--------------------|
| Mancata valutazione delle segnalazioni pervenute dai cittadini | alto | Assenza di atti ricettivi sulle segnalazioni senza alcuna giustificazione | X |
| | medio | Parziale accoglimento delle segnalazioni senza addurre giustificazioni per reiezioni | |
| | basso | Segnalazioni inconsistenti | |
| Esiti controlli amministrativi interni | alto | Presenza di gravi rilievi tali da richiedere annullamento in autotutela o revoca dei provvedimenti interessati negli ultimi tre anni | |
| | medio | Presenza di rilievi tali da richiedere l'integrazione dei provvedimenti adottati | X |
| | basso | Nessun rilievo o rilievi di natura formale nell'ultimo anno | |
| | | | |
| | | | |
| INDICATORI IMPATTO | | | |
| VARIABILE | LIVELLO | DESCRIZIONE | VALUTAZIONE |
| Impatto sull'immagine dell'Ente | alto | Il processo dà luogo a consistenti benefici economici o di altra natura per i destinatari | X |
| | medio | Modesti benefici economici o di altra natura per i destinatari | |
| | basso | Assenza di probabilità di interessi esterni e benefici per i destinatari | |

| | | | |
|---|--------------|---|---|
| Media delle spese legali dell'Ente e per debiti fuori bilancio riconosciute con sentenze esecutive | alto | Superiori a € 100.000,00 | X |
| | medio | Superiori € 30.000,00 | |
| | basso | Spese assenti | |
| Impatto organizzativo attività dell'Ente | alto | Interruzione del servizio totale o parziale ovvero aggravio per gli altri dipendenti dell'Ente | |
| | medio | Limitata funzionalità del servizio cui far fronte attraverso altri dipendenti dell'Ente o risorse esterne | X |
| | basso | Nessuno o scarso impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | |
| Media delle sanzioni addebitate all'ente nell'ultimo triennio | alto | Sanzioni superiori a quelle dell'ultimo anno | X |
| | medio | Sanzioni analoghe a quelle dell'anno precedente | |
| | basso | Sanzioni minime | |
| | | | |

GRADO DI RISCHIO - LEGENDA

| | | |
|---|----------------------|---------------------------------|
| | | |
| PREVALE LA MAGGIORANZA DELLE VALUTAZIONI (PROBABILITA'-IMPATTO) ALTO - MEDIO - BASSO | | |
| | | |
| Valutazioni PROBABILITA' - IMPATTO | | LIVELLO DI RISCHIO (VCR) |
| PROBABILITA' (VMP) | IMPATTO (VMI) | |
| Alto | Alto | Rischio alto X |
| Alto | Medio | Rischio critico |
| Medio | Alto | |
| Alto | Basso | Rischio medio |
| Medio | Medio | |
| Basso | Alto | |
| Medio | Basso | |
| Basso | Medio | Rischio basso |
| Basso | Basso | |
| | | Rischio minimo |
| | | |
| | | |
| Pareri | | Attività di indirizzo |
| Controlli preventivi | | |
| | | |
| NO | | SI |
| | | |

PIANIFICAZIONE DELL'ATTIVITA' DI VERIFICA

la verifica sull'attuazione delle misure sarà effettuata sulla base delle relazioni di monitoraggio trasmesse semestralmente dai Responsabili di Settore.

MONITORAGGIO

1° livello - Relazione semestrale autovalutativa dei Responsabili di P..O sull'osservanza delle misure previste nel PTPCT ed eventuali segnalazioni di disfunzioni al RPCT.

2° livello – Verifica dell'osservanza delle misure di prevenzione del rischio del PTPCT a carattere periodico da parte del RPCT, mediante acquisizione della documentazione richiamata nella relazione semestrale dei Responsabili di P.O. Il RPCT, ove necessario, verificherà l'idoneità delle misure di prevenzione del rischio con l'OIV/Nucleo di Valutazione