

		Isturtoria	Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza	Mancata trasparenza delle procedure per attribuzione di vantaggi economici				
			Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza	Utilizzo di dichiarazioni/attestazioni false o non veritiere per comprovare il possesso dei requisiti per poter partecipare alla procedura per il conferimento di vantaggi economici diretti				

	Attribuzione di vantaggi economici diretti a seguito di bando		Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza	Bando ad personam per agevolare alcuni partecipanti				
		Adozione provvedimento finale	Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza	Conflitti d'interesse tra il personale assegnato alle attività e soggetti richiedenti				

			Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza	Mancata previsione o descrizione dei criteri e/o delle modalità cui le amministrazioni devono attenersi per la concessione del vantaggio				
			Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza	Mancata trasparenza delle procedure per l'attribuzione di prestazioni assistenziali				

	Erogazione di prestazioni assistenziali		Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza	Utilizzo di dichiarazioni/attestazioni false o non veritiere per attestare il possesso dei requisiti per poter partecipare alla procedura per l'erogazione di prestazioni assistenziali				
			Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza	Bandi/Avvisi ad personam per agevolare alcuni partecipanti				
			Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza	Conflitti d'interesse tra il personale assegnato alle attività e soggetti richiedenti				

CONTRIBUTI, SOVVENZIONI E ALTRE EROGAZIONI LIBERALI			Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza	Mancata previsione o descrizione dei criteri e/o delle modalità cui le amministrazioni devono attenersi per l'erogazione delle prestazioni assistenziali				
			responsabile area tecnica servizio urbanistica	mancata trasparenza delle procedure per l'assegnazione di alloggi di edilizia sociale				

	Assegnazione di alloggi di edilizia sociale		responsabile area tecnica servizio urbanistica	Utilizzo di dichiarazioni/attestazioni false o non veritiere per attestare il possesso dei requisiti per poter partecipare alla procedura per l'assegnazione di alloggi di edilizia sociale				
			responsabile area tecnica servizio urbanistica	Bando/Avviso ad personam per agevolare alcuni partecipanti				
			responsabile area tecnica servizio urbanistica	Conflitti d'interesse tra il personale assegnato alle attività e soggetti richiedenti				

			responsabile area tecnica servizio urbanistica	Mancata previsione o descrizione dei criteri e/o delle modalità cui le amministrazioni devono attenersi per l'assegnazione di alloggi di edilizia sociale				
			responsabile dell'area amministrativa	Mancata trasparenza delle procedure per l'ammissione ai servizi educativi				
			responsabile dell'area finanziaria amministrativa	Utilizzo di dichiarazioni/attestazioni false o non veritiere per comprovare il possesso dei requisiti per l'ammissione ai servizi educativi				

	Ammissione ai servizi educativi (asilo nido e scuola infanzia)		responsabile dell'area finanziaria amministrativa	Bandi/avvisi ad personam per agevolare alcuni partecipanti				
				Conflitti d'interesse tra il personale assegnato alle attività e soggetti richiedenti				

			responsabile dell'area finanziaria amministrativa	Mancata previsione o descrizione dei criteri e/o delle modalità cui le amministrazioni devono attenersi per le procedure di ammissione ai servizi educativi				
--	--	--	--	---	--	--	--	--

ANALISI E VALUTAZIONE DEL RISCHIO motivate valutazioni connesse a specifici indicatori di stima quali ad esempio livello di interesse esterno, grado di rischio dei monitoraggi degli anni precedenti". Per un approfondimento di rinvio al paragrafo 4.2. dell'allegato 1 al PNA 2019								Per ogni misura di prev					
INDICATORI a esterna(N.1): o nel processo/attività esaminata Manifestazione Impatto Impatto Grado di collaborazione con il RPCT attuazione delle misure di trattamento: (N.7) HIO (A.ssimo-A-M-B)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO				MISURA SPECIFICA DI PREVENZIONE		TEMPI DI ATTUAZIONE		INDICATORE DI ATTUAZIONE	
N4	N5	N6	N7										

				<p>Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità</p>	<p>1. Verifica della pubblicazione dei dati ex artt. 26 e 27 dlgs 33</p> <p>2. Adozione di un Regolamento interno (o altro atto interno) volto a disciplinare fasi e responsabilità del procedimento.</p> <p>3. Attuazione del Regolamento adottato.</p> <p>4. Pubblicazione avviso pubblico per concessione contributo</p>	<p>1. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte rispetto ai bandi pubblicati e alle procedure avviate sul rispetto degli obblighi di pubblicazione di cui agli artt. 26 e 27 d.lgs. 33</p> <p>2. Adozione del Regolamento (si/no)</p> <p>3. Rispetto delle previsioni del Regolamento (si/no)</p> <p>4. pubblicazione avviso prima della concessione del finanziamento</p>
				<p>Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità</p>	<p>1. Verifiche a campione sulla veridicità/correttezza delle dichiarazioni/attestazioni. Verifiche svolte a cura di più dipendenti</p>	<p>1. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte sulle dichiarazioni/attestazioni per comprovare il possesso dei requisiti per poter partecipare alla procedura per il conferimento di vantaggi economici diretti di cui agli artt. 26 e 27 dlgs 33</p>

			<p>Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità</p>	<p>1. Verifiche sulla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 dei bandi/avvisi e sulla previsione in essi di criteri oggettivi e non discriminatori. Verifiche svolte a cura di più dipendenti</p> <p>2. Predisposizione del bando con la partecipazione di più dipendenti.</p>	In occasione di ogni procedura	<p>1. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte sul rispetto degli obblighi di pubblicazione dei bandi/avvisi di cui all'art. 26. co. 1 dlgs 33 e sulla oggettività e non discriminatorietà dei requisiti di partecipazione ivi previsti</p> <p>2. Percentuale dei bandi redatti con la partecipazione di più dipendenti</p>
			<p>Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità</p>	<p>1. Rilascio di una dichiarazione attestante l'assenza di conflitti d'interesse a chiusura del termine di presentazione delle domande utilizzando apposito modulo</p> <p>2. Adozione del provvedimento finale da parte di soggetto diverso da colui che ha curato l'istruttoria</p>		<p>1. N. di dichiarazioni rilasciate/totale procedure per le quali sono scaduti i termini di presentazione delle domande</p> <p>2. Percentuale di provvedimenti adottati da soggetto diverso rispetto a colui che ha curato l'istruttoria</p>

				<p>Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Adozione di un Regolamento interno (o altro atto interno) che espliciti criteri e modalità per la concessione dei vantaggi 2. . Attuazione del Regolamento o altro atto interno 3. Verifiche sulla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 dlgs 33 del regolamento e/o altro atto interno in cui sono individuati criteri e modalità di assegnazione dei benefici 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Adozione del Regolamento (si/no) 2. Rispetto delle previsioni del Regolamento (si/no) 3. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte rispetto alla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 dlgs 33 del regolamento sui requisiti per la partecipazione alla procedura di attribuzione di vantaggi economici diretti
				<p>Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verifica della pubblicazione dei dati ex artt. 26 e 27 dlgs 33 sulle procedure per l'attribuzione di prestazioni assistenziali 2. Adozione di un Regolamento interno (o altro atto interno) volto a disciplinare fasi e responsabilità del procedimento. 3. Attuazione del Regolamento adottato. 4. Altro (specificare ulteriori misure specifiche o generali programmate o attuate per la prevenzione del relativo evento rischioso) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. n. di verifiche trimestrali e a campione sul rispetto degli obblighi di pubblicazione di cui agli artt. 26 e 27 d.lgs. 33 svolte rispetto alle procedure avviate per l'attribuzione di prestazioni assistenziali 2. Adozione del Regolamento (si/no) 3. Rispetto delle previsioni del Regolamento (si/no)

			<p>Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verifiche sulla veridicità/correttezza delle dichiarazioni. Verifiche svolte a cura di più 2. Altro (specificare ulteriori misure specifiche o generali programmate o attuate per la prevenzione del relativo evento rischioso) 	<p>In occasione di ogni procedura</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte sulle dichiarazioni/attestazioni comprovanti il possesso dei requisiti per poter partecipare alla procedura per l'erogazione di prestazioni assistenziali di cui agli artt. 26 e 27 dlgs 33
		<p>Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verifiche sulla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 dei bandi/avvisi e sulla previsione in essi di criteri oggettivi e non discriminatori. Verifiche svolte a cura di più dipendenti 2. Predisposizione del bando con la partecipazione di più dipendenti. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte rispetto ai bandi/avvisi pubblicati sul rispetto degli obblighi di pubblicazione di cui all'art. 26. co. 1 dlgs 33 e sulla oggettività e nn discriminatorietà dei requisiti di partecipazione ivi previsti 2. Percentuale dei bandi redatti con la partecipazione di più dipendenti 		
		<p>Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rilascio di una dichiarazione attestante l'assenza di conflitti d'interesse a seguito della presentazione delle domande 2. Adozione del provvedimento finale da parte di soggetto diverso da colui che ha curato l'istruttoria 	<ol style="list-style-type: none"> 1. N. di dichiarazioni rilasciate/totale procedure per le quali sono decorsi i termini di presentazione delle domande 2. Percentuale di provvedimenti adottati da soggetto diverso rispetto a colui che ha curato l'istruttoria 		

				<p>Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Adozione di un Regolamento interno (o altro atto interno) che preveda espliciti criteri e modalità per la concessione dei vantaggi 2. Attuazione del Regolamento o altro atto interno 3. Verifiche sulla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 dlgs 33 del regolamento e/o altro atto interno in cui sono individuati criteri e modalità di assegnazione delle prestazioni assistenziali 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Adozione del Regolamento (si/no) 2. Rispetto delle previsioni del Regolamento (si/no) 3. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte rispetto alla pubblicazione di cui all'art. 26, co. 1 dlgs 33 del regolamento sui requisiti per la partecipazione alla procedura di erogazione di prestazioni assistenziali
				<p>Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verifica della pubblicazione dei dati ex artt. 26 e 27 dlgs 33 2. Adozione di un Regolamento interno (o altro atto interno) volto a disciplinare fasi e responsabilità del procedimento. 3. Attuazione del Regolamento adottato. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. n. di verifiche trimestrali e a campione sul rispetto degli obblighi di pubblicazione di cui agli artt. 26 e 27 d.lgs. 33 rispetto alle procedure avviate 2. Adozione del Regolamento (si/no) 3. Rispetto delle previsioni del Regolamento (si/no)

			Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità	1. Verifiche sulla veridicità/correttezza delle dichiarazioni. Verifiche svolte a cura di più dipendenti	In occasione di ogni procedura	1. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte sulle dichiarazioni/attestazioni comprovanti il possesso dei requisiti per l'assegnazione di alloggi di edilizia sociale
		Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità	1. Verifiche sulla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 dei bandi/avvisi e sulla previsione in essi di criteri oggettivi e non discriminatori. Verifiche svolte a cura di più dipendenti 2. Predisposizione del bando con la partecipazione di più dipendenti.	1. n. di verifiche trimestrali e a campione sul rispetto degli obblighi di pubblicazione di cui all'art. 26. co. 1 dlgs 33 svolte rispetto ai bandi/avvisi pubblicati e sulla oggettività e non discriminatorietà dei requisiti di partecipazione ivi previsti 2. Percentuale dei bandi redatti con la partecipazione di più dipendenti		
		Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità	1. Rilascio di una dichiarazione attestante l'assenza di conflitti d'interesse a seguito della presentazione delle domande 2. Adozione del provvedimento finale da parte di soggetto diverso da colui che ha curato l'istruttoria	1. N. di dichiarazioni rilasciate/totale procedure per le quali sono decorsi i termini di presentazione delle domande 2. Percentuale di provvedimenti adottati da soggetto diverso rispetto a colui che ha curato l'istruttoria		

				<p>Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità</p>	<p>1. Adozione di un Regolamento interno (o altro atto interno) che espliciti criteri e modalità per la concessione dei vantaggi</p> <p>2. Attuazione del Regolamento o altro atto interno</p> <p>3. Verifiche sulla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 del regolamento e/o altro atto in cui sono individuati criteri e modalità di assegnazione degli alloggi di edilizia sociale</p>	<p>1. Adozione del Regolamento (si/no)</p> <p>2. Rispetto delle previsioni del Regolamento (si/no)</p> <p>3. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte rispetto alla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 del regolamento sui requisiti per la partecipazione alla procedura di assegnazione di alloggi di edilizia sociale</p>
				<p>Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità</p>	<p>1. Verifica della pubblicazione dei dati ex artt. 26 e 27 dlgs 33</p> <p>2. Adozione di un Regolamento interno (o altro atto interno) volto a disciplinare fasi e responsabilità del procedimento.</p> <p>3. Attuazione del Regolamento adottato.</p>	<p>1. n. di verifiche trimestrali e a campione sul rispetto degli obblighi di pubblicazione di cui agli artt. 26 e 27 d.lgs. 33 svolte rispetto alle procedure avviate</p> <p>2. Adozione del Regolamento (si/no)</p> <p>3. Rispetto delle previsioni del Regolamento (si/no)</p>
				<p>Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e</p>	<p>1. Verifiche sulla veridicità/correttezza delle dichiarazioni/attestazioni. Verifiche svolte a cura di più dipendenti</p>	<p>1. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte sulle dichiarazioni/attestazioni per comprovare il possesso dei requisiti per l'ammissione ai servizi educativi</p>

				<p>Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verifiche sulla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 dei bandi/avvisi e sulla previsione in essi di criteri oggettivi e non discriminatori. Verifiche svolte a cura di più dipendenti 2. Predisposizione del bando con la partecipazione di più dipendenti. 	<p>In occasione di ogni procedura</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte sul rispetto degli obblighi di pubblicazione di cui all'art. 26. co. 1 dlgs 33 rispetto ai bandi/avvisi pubblicati e sulla oggettività e nn discriminatorietà dei requisiti di partecipazione ivi previsti 2. Percentuale dei bandi redatti con la partecipazione di più dipendenti
			<p>Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rilascio di una dichiarazione attestante l'assenza di conflitti d'interesse a chiusura del termine di presentazione delle domande utilizzando apposito modulo 2. Adozione del provvedimento finale da parte di soggetto diverso da colui che ha curato l'istruttoria 	<ol style="list-style-type: none"> 1. N. di dichiarazioni rilasciate/totale procedure per le quali sono scaduti i termini di presentazione delle domande 2. Percentuale di provvedimenti adottati da soggetto diverso rispetto a colui che ha curato l'istruttoria 		

				<p>Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità</p>	<p>1. Adozione di un Regolamento interno (o altro atto interno) che espliciti criteri e modalità per la concessione dei vantaggi</p> <p>2. Attuazione del Regolamento o altro atto interno</p> <p>3. Verifiche sulla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 dlgs 33 del regolamento e/o altro atto in cui sono individuati criteri e modalità di ammissione ai servizi educativi</p>	<p>1. Adozione del Regolamento (si/no)</p> <p>2. Rispetto delle previsioni del Regolamento (si/no)</p> <p>3. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte rispetto alla pubblicazione ai sensi dell'art. 26. co. 1 dlgs 33 del regolamento sui requisiti per la partecipazione alle procedure di ammissione ai servizi educativi</p>
--	--	--	--	---	--	---

PROGRAMMAZIONE E MONITORAGGIO MISURE SPECIFICHE

enzione è necessario inserire i relativi tempi di attuazione, indicatori di monitoraggio e responsabili della misura

<p>PROGRAMMAZIONE DEL MONITORAGGIO Cfr. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022.</p>	<p>FREQUENZA DEL MONITORAGGIO Cfr. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022.</p>	<p>MONITORAGGIO Proposte da considerare per la fase di monitoraggio</p>	<p>NOTE Note in caso di criticità nel monitoraggio</p>	<p>RESPONSABILE DELLA MISURA</p>
--	---	--	---	---

ogni anno	annuale	1. si 2. SI 3. SI 4. si		Responsabile dell'area finanziaria amministrativa
seconda annualità	annuale	1;		Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza

ogni anno	annuale	1; tra 80 e 100 %		Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza
ogni anno	annuale	tra 80 e 100 % tra 80 e 100 %		Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza

<p>seconda annualità</p>	<p>annuale</p>	<p>1.si 2.si 3. 1;</p>		<p>Responsabile dell'area finanziaria amministrativa</p>
<p>In alternativa: a) prima annualità b) seconda annualità c) terza annualità d) ogni anno</p>	<p>In alternativa: a) annuale b) semestrale</p>	<p>1. 1; 2. SI 3. SI</p>		<p>responsabile area finanziaria amministrativa</p>

seconda annualità	annuale	1 si		Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza
seconda annualità	annuale	1. 1; 2. tra 80 e 100 %		Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza
ogni anno	annuale	tra 80 e 100 % ttra 80 e 100 %		Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza

terza annualità	annuale	1. SI 2. SI 3. 1;		Responsabile dell'area finanziaria amministrativa
terza annualità	annuale	1. b) 1; 2. SI 3. SI		Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza

ogni anno	annuale	1. 1;		Responsabile dell'area tecnica serviizo urbanistica
terza annualità	annuale	1. b) 1; 2. tra 80 e 100 %		responsabile area tecnica
terza annualità	annuale	1. tra 80 e 100 % 2. tra 80 e 100 %		responsabile area tecnica

<p>In alternativa: a) prima annualità b) seconda annualità c) terza annualità d) ogni anno</p>	<p>a) annuale</p>	<p>1. In alternativa: a) SI b) NO</p> <p>2. In alternativa: a) SI b) NO</p> <p>3. In alternativa: a) 0; b) 1; c) più di 1</p> <p>4. Altro</p>		<p>responsabile area finanziaria amministrativa</p>
<p>terza annualità</p>	<p>a) annuale</p>	<p>1. 1; 2. SI 3. SI</p>		<p>responsabile area finanziaria amministrativa</p>
<p>seconda annualità</p>	<p>annuale</p>	<p>1. 1;</p>		<p>responsabile area finanziaria amministrativa</p>

terza annualità	annuale	1. 1; 2. In alternativa: a) tra 80 e 100 %		responsabile area finanziaria amministrativa
terza annualità	annuale	1. tra 80 e 100 % 2. In alternativa: tra 80 e 100 %		responsabile area finanziaria amministrativa

terza annualità	annuale	<p>1. In alternativa: a) SI</p> <p>2. In alternativa: a) SI</p> <p>3. In alternativa: a) 0; b) 1; c) più di 1</p>		Responsabile area finanziaria amministrativa
-----------------	---------	---	--	---