

MISURAZIONE DEL LIVELLO DI ESPOSIZIONE AL RISCHIO E FORMULAZIONE GIUDIZIO SINTETICO

SETTORE/AREA	DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/PROCESSO	VALUTAZIONE			GIUDIZIO SINTETICO	DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA
		PROBABILITA'	IMPATTO	RISCHIO		
1	Settore tecnico urbanistico - edilizia privata 1. Gestione degli atti abilitativi (concessioni edilizie, permessi di costruire, autorizzazioni paesaggistiche, agibilità edilizia, ecc.)	BASSO	MEDIO	BASSO	Nel piano 2022 sono state recepite le indicazioni del PNA 2016 per mantenere un buon controllo del rischio. Tali indicazioni verranno trasferite anche nel regolamento edilizio quando verrà rivisto	la procedura ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio.
2	Settore tecnico urbanistico - edilizia privata Gestione degli abusi edilizi (pratiche sanatoria, segnalazioni di parte, ecc.)	BASSO	BASSO	MINIMO	Nel piano 2022 sono state recepite le indicazioni del PNA 2016 per mantenere un buon controllo del rischio. Tali indicazioni verranno trasferite anche nel regolamento edilizio quando verrà rivisto	La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. La natura dei controlli ed il rapporto con la procura contribuiscono alla tutela dai rischi
3	Settore tecnico urbanistico - edilizia privata Gestione degli abusi edilizi (pratiche sanatoria, segnalazioni di parte, ecc.)	BASSO	BASSO	MINIMO	Nel piano 2022 sono state recepite le indicazioni del PNA 2016 per mantenere un buon controllo del rischio. Tali indicazioni verranno trasferite anche nel regolamento edilizio quando verrà rivisto	La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. La natura dei controlli ed il rapporto con la procura contribuiscono alla tutela dai rischi
4	Settore tecnico urbanistico - edilizia privata Idoneità alloggiativa	BASSO	BASSO	MINIMO	Nel piano 2022 sono state recepite le indicazioni del PNA 2016 per mantenere un buon controllo del rischio. Tali indicazioni verranno trasferite anche nel regolamento edilizio quando verrà rivisto	La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura.
5	Settore tecnico urbanistico - edilizia privata =Pr.(5)'1B3	BASSO	MEDIO	BASSO	Nel piano 2022 sono state recepite le indicazioni del PNA 2016 per mantenere un buon controllo del rischio. Tali indicazioni verranno trasferite anche nel regolamento edilizio quando verrà rivisto	la procedura ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio.
6	Settore tecnico urbanistico - edilizia privata 6. Approvazione dei piani attuativi	BASSO	MEDIO	BASSO	Nel piano 2022 sono state recepite le indicazioni del PNA 2016 per mantenere un buon controllo del rischio. Tali indicazioni verranno trasferite anche nel regolamento edilizio quando verrà rivisto	la procedura ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio.
7	Settore tecnico urbanistico - edilizia privata 7. Controlli amministrativi o sopralluoghi	BASSO	MEDIO	BASSO	Nel piano 2022 sono state recepite le indicazioni del PNA 2016 per mantenere un buon controllo del rischio. Tali indicazioni verranno trasferite anche nel regolamento edilizio quando verrà rivisto	la procedura ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio.
8	Settore tecnico urbanistico - edilizia privata 8.Rilascio di autorizzazioni ambientali (installazione antenne, fognature, deroghe inquinamento acustico, ecc.)	BASSO	MEDIO	BASSO	Nel piano 2022 sono state recepite le indicazioni del PNA 2016 per mantenere un buon controllo del rischio. Tali indicazioni verranno trasferite anche nel regolamento edilizio quando verrà rivisto	la procedura ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio.
9	SETTORE TECNICO URBANISTICO - EDILIZIA PRIVATA 9 Piani attuativi d'iniziativa privata	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Nel piano 2022 sono state recepite le indicazioni del PNA 2016 per mantenere un buon controllo del rischio. Tali indicazioni verranno trasferite anche nel regolamento edilizio quando verrà rivisto	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio
10	SETTORE TECNICO URBANISTICO 10. Piani attuativi di iniziativa pubblica	BASSO	MEDIO	BASSO	Nel piano 2022 sono state recepite le indicazioni del PNA 2016 per mantenere un buon controllo del rischio. Tali indicazioni verranno trasferite anche nel regolamento edilizio quando verrà rivisto	La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. La natura pubblica dell'iniziativa qualifica come minori i rischi in presenza di maggiori controlli e pubblicità
11	SETTORE TECNICO URBANISTICO - edilizia privata 11 Convenzione urbanistica (idem Permessi di costruire convenzionati): calcolo degli oneri	MEDIO	BASSO	BASSO	Nel piano 2022 sono state recepite le indicazioni del PNA 2016 per mantenere un buon controllo del rischio. Tali indicazioni verranno trasferite anche nel regolamento edilizio quando verrà rivisto	la procedura ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio.
12	Settore tecnico urbanistico - edilizia privata 12. Convenzione urbanistica:Individuazione delle opere di urbanizzazione	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Nel piano 2022 sono state recepite le indicazioni del PNA 2016 per mantenere un buon controllo del rischio. Tali indicazioni verranno trasferite anche nel regolamento edilizio quando verrà rivisto	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio
13	Settore tecnico urbanistico - edilizia privata 13. Cessione delle aree necessarie per opere di urbanizzazione primaria e secondaria	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Nel piano 2022 sono state recepite le indicazioni del PNA 2016 per mantenere un buon controllo del rischio. Tali indicazioni verranno trasferite anche nel regolamento edilizio quando verrà rivisto	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio
14	Settore tecnico urbanistico - edilizia privata 14. Monetizzazione delle aree a standard	MEDIO	BASSO	BASSO	Nel piano 2022 sono state recepite le indicazioni del PNA 2016 per mantenere un buon controllo del rischio. Tali indicazioni verranno trasferite anche nel regolamento edilizio quando verrà rivisto	la procedura ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio.
15	Settore tecnico urbanistico - edilizia privata 15. Approvazione del piano attuativo	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Nel piano 2022 sono state recepite le indicazioni del PNA 2016 per mantenere un buon controllo del rischio. Tali indicazioni verranno trasferite anche nel regolamento edilizio quando verrà rivisto	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio
16	Settore tecnico urbanistico - edilizia privata 16. Esecuzione delle opere di urbanizzazione	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Nel piano 2022 sono state recepite le indicazioni del PNA 2016 per mantenere un buon controllo del rischio. Tali indicazioni verranno trasferite anche nel regolamento edilizio quando verrà rivisto	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio
17	Settore tecnico urbanistico - edilizia privata 17. Assegnazione delle pratiche per l'istruttoria	BASSO	BASSO	MINIMO	Nel piano 2022 sono state recepite le indicazioni del PNA 2016 per mantenere un buon controllo del rischio. Tali indicazioni verranno trasferite anche nel regolamento edilizio quando verrà rivisto	La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura.
18	Settore tecnico urbanistico - edilizia privata 18. Richiesta di integrazioni documentali	BASSO	BASSO	MINIMO	Nel piano 2022 sono state recepite le indicazioni del PNA 2016 per mantenere un buon controllo del rischio. Tali indicazioni verranno trasferite anche nel regolamento edilizio quando verrà rivisto	La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura.
19	Settore tecnico urbanistico - edilizia pubblica 19. Calcolo del contributo di costruzione	BASSO	MEDIO	BASSO	le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio. Si valuterà un miglioramento delle modalità informatiche in corso d'anno per quanto riguarda la rotazione	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio
20	Settore tecnico urbanistico - edilizia privata 20. Controllo dei titoli rilasciati	MEDIO	BASSO	BASSO	La disponibilità dell'Avvocatura dello Stato ha reso non necessario rivolgersi a consulenti esterni	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio
21	Settore tecnico urbanistico - edilizia pubblica 21. Vigilanza su abusi edilizi	BASSO	MEDIO	BASSO	le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio. La competenza della Giunta a deliberare conferisce massima pubblicità all'incarico	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio
22	SETTORE AFFARI GENERALI – SERVIZIO ATTIVITA' ECONOMICHE 22. Controllo delle SCIA per attività economiche	MEDIO	MEDIO	MEDIO	la misura risulta sufficiente per mantenere il controllo del rischio	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio
23	SETTORI TECNICO URBANISTICO - SEGRETERIA GENERALE 23. Gare d'appalto per lavori ed incarichi progettazione e D.L.	MEDIO	MEDIO	MEDIO	le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio ogni lavoro/fornitura/servizio viene verificato dal responsabile del procedimento e i responsabili vengono assegnati a rotazione
24	SETTORI TECNICO URBANISTICO - SEGRETERIA GENERALE 24. Controllo esecuzione contratto (DL e coord sicurezza)	MEDIO	MEDIO	MEDIO	le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio ogni lavoro/fornitura/servizio viene verificato dal responsabile del procedimento e i responsabili vengono assegnati a rotazione
25	SETTORE TECNICO URBANISTICO - LAVORI PUBBLICI 25. Controllo dei servizi appaltati (manutenzione caldaie, manutenzione ascensori, illuminazione, verde, ecc.)	MEDIO	MEDIO	MEDIO	le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio ogni lavoro/fornitura/servizio viene verificato dal responsabile del procedimento e i responsabili vengono assegnati a rotazione
26	SETTORE TECNICO URBANISTICO - LAVORI PUBBLICI 26. Acquisto di beni e servizi e controllo forniture	MEDIO	MEDIO	MEDIO	le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio ogni lavoro/fornitura/servizio viene verificato dal responsabile del procedimento e i responsabili vengono assegnati a rotazione

27	SEGRETERIA GENERALE	27. Gestione di segnalazioni e reclami	BASSO	BASSO	MINIMO		La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura.
28	SETTORE AFFARI GENERALI	28. Gestione archivio servizi demografici	BASSO	BASSO	MINIMO	le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio	La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura.
29	SETTORE AFFARI GENERALI	29. Gestione degli accertamenti relativi alla residenza	MEDIO	BASSO	BASSO	le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio	la procedura ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio.
30	SERVIZIO SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	30. Rilascio di autorizzazioni e concessioni cimiteriali	BASSO	BASSO	MINIMO	le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio	La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura.
31	SERVIZIO SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	31. Pagamento fatture fornitori	MEDIO	BASSO	BASSO	le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio	la procedura ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio.
32	SERVIZIO SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	32. Acquisti e alienazioni patrimoniali	BASSO	MEDIO	BASSO	le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio	la procedura ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio.
33	SERVIZIO SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI - SETTORE RAGIONERIA E FINANZA/ECONOMATO	Alienazione di beni mobili e di diritti	MEDIO	BASSO	BASSO	le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio	la procedura ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio.
34	SERVIZIO SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	Assegnazione/concessione beni comunali	MEDIO	BASSO	BASSO	le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio	la procedura ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio.
35	SETTORE TECNICO URBANISTICO - EDILIZIA PRIVATA	Controlli/accertamenti sui tributi/entrate pagati	MEDIO	MEDIO	MEDIO	le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio ogni lavoro/fornitura/servizio viene verificato dal responsabile del procedimento e i responsabili vengono assegnati a rotazione
36	SETTORE TECNICO URBANISTICO - EDILIZIA PRIVATA	PARERE DI COMPATIBILITA' URBANISTICA	MEDIO	BASSO	BASSO	le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio	la procedura ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio.
37	SEGRETERIA GENERALE	Mobilità tra enti	MEDIO	BASSO	BASSO	le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio	i processi seguono le normative vigenti, le misure applicate e la massima trasparenza delle procedure previste dai regolamenti risultano sufficienti
38	SEGRETERIA GENERALE	38. Progressioni di carriera	MEDIO	BASSO	BASSO	le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio	i processi seguono le normative vigenti, le misure applicate e la massima trasparenza delle procedure previste dai regolamenti risultano sufficienti
39	SETTORE AFFARI GENERALI	39. Erogazione di contributi e benefici economici a associazioni	MEDIO	MEDIO	MEDIO	le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio	l'attività viene svolta previo controllo lavori e istruttoria, la particolarità della procedura anche per importi modesti rende necessaria una continua rivalutazione per assicurare predeterminazione di criteri e trasparenza.
40	SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	40. Utilizzo di sale, impianti e strutture di proprietà comunale	MEDIO	BASSO	BASSO	le misure risultano sufficienti ma è richiesto un approfondimento con la misura 1	il processo risulta inserito nelle procedure normative e presenta rischio minimo.
41	SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	41. Accesso a servizi (Nido di Infanzia, tagesmutter, soggiorni estivi, colonie)	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso
42	TUTTI I SETTORI	42. Incarichi e consulenze professionali	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio ogni lavoro/fornitura/servizio viene verificato dal responsabile del procedimento e i responsabili vengono assegnati a rotazione
43	SEGRETERIA GENERALE	43. Nomine politiche in società in house e controllate	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio ogni lavoro/fornitura/servizio viene verificato dal responsabile del procedimento e i responsabili vengono assegnati a rotazione
44	TUTTI I SETTORI	44. definizione del fabbisogno di forniture di beni e servizi	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	la procedura ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio.
45	TUTTI I SETTORI	45. effettuazione delle consultazioni preliminari di mercato per la definizione delle specifiche tecniche;	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	la procedura ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio.
46	TUTTI I SETTORI	46. nomina del responsabile del procedimento;	BASSO	BASSO	MINIMO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso
47	SETTORE SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	individuazione dello strumento/istituto per l'affidamento;	BASSO	BASSO	MINIMO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso
48	SETTORE SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	individuazione degli elementi essenziali del contratto;	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso.
49	SETTORE SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	49. scelta della procedura di aggiudicazione, con particolare attenzione al ricorso alla procedura negoziata;	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo basso per le caratteristiche del procedimento stesso.
50	SETTORE SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	50. definizione dei criteri di partecipazione, del criterio di aggiudicazione e dei criteri di attribuzione del punteggio.	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo basso per le caratteristiche del procedimento stesso.
51	SETTORE SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	51. la pubblicazione del bando e la gestione delle informazioni complementari;	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo basso per le caratteristiche del procedimento stesso.
52	SETTORE SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	52. la fissazione dei termini per la ricezione delle offerte;	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo basso per le caratteristiche del procedimento stesso.
53	SETTORE SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	53. il trattamento e la custodia della documentazione di gara;	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo basso per le caratteristiche del procedimento stesso.
54	SETTORE SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	54. la nomina della commissione di gara	BASSO	MEDIO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo basso per le caratteristiche del procedimento stesso.
55	SETTORE SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	55. la gestione delle sedute di gara; la verifica dei requisiti di partecipazione;	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo basso per le caratteristiche del procedimento stesso.
56	SETTORE SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	56. Valutazione delle offerte, verifica di anomalia delle offerte e Aggiudicazione.	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo basso per le caratteristiche del procedimento stesso.
57	SETTORE SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	57. Annullamento della gara;	BASSO	MEDIO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo basso per le caratteristiche del procedimento stesso.

58	SEGRETERIA GENERALE SETTORE TECNICO URBANISTICO	58. la gestione di elenchi o albi di operatori economici	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo basso per le caratteristiche del procedimento stesso.
59	SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	59. la gestione delle sedute di gara; la verifica dei requisiti di partecipazione;	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso.
60	SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	60. comunicazioni riguardanti i mancati inviti e aggiudicazioni	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso.
61	SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	Stipula del contratto	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso.
62	SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	62. approvazione delle modifiche del contratto originario;	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio ogni lavoro/fornitura/servizio viene verificato dal responsabile del procedimento e i responsabili vengono assegnati a rotazione
63	SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	63. autorizzazione al subappalto;	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso.
64	SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	64. ammissione delle varianti;	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso.
65	TUTTI I SETTORI	65. verifiche in corso di esecuzione;	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio ogni lavoro/fornitura/servizio viene verificato dal responsabile del procedimento e i responsabili vengono assegnati a rotazione
66	SETTORE TECNICO URBANISTICO – SEGRETERIA GENERALE	66. Sicurezza sul lavoro	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso.
67	TUTTI I SETTORI	67. apposizione di riserve e gestione delle controversie;	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio ogni lavoro/fornitura/servizio viene verificato dal responsabile del procedimento e i responsabili vengono assegnati a rotazione
68	SERVIZIO RAGIONERIA E FINANZA - SERVIZIO TRIBUTI	68. effettuazione di pagamenti in corso di esecuzione.	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso.
69	SERVIZIO RAGIONERIA E FINANZA - SERVIZIO TRIBUTI	69.nomina del collaudatore (o della commissione di collaudo)	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso.
70	SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	70. verifica della corretta esecuzione, per il rilascio del certificato di collaudo, del certificato di verifica di conformità ovvero dell'attestato di regolare esecuzione	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso.
71	SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	71. rendicontazione dei lavori in economia	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio ogni lavoro/fornitura/servizio viene verificato dal responsabile del procedimento e i responsabili vengono assegnati a rotazione
72	SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI	72. Gestione accesso agli atti	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	la procedura ha margine di discrezionalità elevato Pertanto è indispensabile oltre alla separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma, l'individuazione di criteri e di linee guida. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio ogni lavoro/fornitura/servizio viene verificato dal responsabile del procedimento e i responsabili vengono assegnati a rotazione
73	SETTORE POLIZIA LOCALE	73. Autorizzazione sosta invalidi	MEDIO	BASSO	BASSO	Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo.	La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso.
74	SETTORE POLIZIA LOCALE	74. Controlli ed accertamenti	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Il comandante dovrà individuare una modalità di controlli a campione	Il settore va ricondotto ad un sistema di controlli a campione come le altre procedure amministrative. Vi è peraltro un'ampia possibilità di ricorso da parte del contravventore e ciò previene o comunque scoraggia abusi nell'applicazione
75	SETTORE POLIZIA LOCALE	75. Escussione a sommarie informazioni per incidenti stradali	MEDIO	BASSO	BASSO	Il comandante dovrà individuare una modalità per organizzare il più possibile la presenza di due agenti in questi casi	Il settore va ricondotto ad un sistema di controlli a campione come le altre procedure amministrative. Vi è peraltro un'ampia possibilità di ricorso da parte del contravventore e ciò previene o comunque scoraggia abusi nell'applicazione
76	SETTORE POLIZIA LOCALE	76. Accertamenti anagrafici	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Il comandante dovrà individuare una modalità di controlli a campione	Il settore va ricondotto ad un sistema di controlli a campione come le altre procedure amministrative. Vi è peraltro un'ampia possibilità di ricorso da parte del contravventore e ciò previene o comunque scoraggia abusi nell'applicazione
77	SETTORE POLIZIA LOCALE	77. Contenzioso in materia di sanzioni del CDS e per sanzioni amministrative	MEDIO	BASSO	BASSO	Il comandante dovrà individuare una modalità di controlli a campione	Il settore va ricondotto ad un sistema di controlli a campione come le altre procedure amministrative. Vi è peraltro un'ampia possibilità di ricorso da parte del contravventore e ciò previene o comunque scoraggia abusi nell'applicazione
78	SETTORE POLIZIA LOCALE	78. Attività ordinaria di controllo del territorio	MEDIO	BASSO	BASSO	Il comandante dovrà individuare una modalità di controlli a campione	Il settore va ricondotto ad un sistema di controlli a campione come le altre procedure amministrative. Vi è peraltro un'ampia possibilità di ricorso da parte del contravventore e ciò previene o comunque scoraggia abusi nell'applicazione

IDENTIFICAZIONE RISCHI E MISURE ADOTTATE O DA ADOTTARE									
Area	Ambito	cod.processo	Catalogo dei processi	Registro dei Rischi	evidenza/output	MISURE DA ATTIVARE	Scadenza	Titolare della misura	note/oneri finanziari/connesione a strumenti di programmazione
POLIZIA LOCALE	Corpo di polizia locale "Avisio"	PR.73	Autorizzazione sosta invalidi	Disomogeneità nella valutazione e nei tempi di evasione delle richieste Violazione della privacy	Redazione di un elenco mensile da trasmettere al RPCT con indicazione dei tempi da istanza a rilascio ed eventuali dinieghi. Verifica attuazione misure privacy. Ampia possibilità di ricorso e di segnalazione whistleblowing	DISPOSIZIONI ORGANIZZATIVE DEL COMANDANTE	2023	Comandante corpo di P.L.	
POLIZIA LOCALE	Corpo di polizia locale "Avisio"	PR.74	Controlli ed accertamenti	Disomogeneità nelle valutazioni. Abuso della posizione nell'attuazione di funzioni autoritative	Redazione di un elenco mensile da trasmettere al RPCT con indicazione dei tempi da istanza a rilascio ed eventuali dinieghi. Verifica attuazione misure privacy. Ampia possibilità di ricorso e di segnalazione whistleblowing	DISPOSIZIONI ORGANIZZATIVE DEL COMANDANTE	2023	Comandante corpo di P.L.	
POLIZIA LOCALE	Corpo di polizia locale "Avisio"	PR.76	Accertamenti anagrafici	Disomogeneità nelle valutazioni. Abuso della posizione nell'attuazione di funzioni autoritative	Redazione di un elenco mensile da trasmettere al RPCT con indicazione dei tempi da istanza a rilascio ed eventuali dinieghi. Verifica attuazione misure privacy. Ampia possibilità di ricorso e di segnalazione whistleblowing	DISPOSIZIONI ORGANIZZATIVE DEL COMANDANTE	2023	Comandante corpo di P.L.	
POLIZIA LOCALE	Corpo di polizia locale "Avisio"	PR.77	Contenzioso in materia di sanzioni del CDS e per sanzioni amministrative	Disomogeneità nelle valutazioni. Abuso della posizione nell'attuazione di funzioni autoritative	Redazione di un elenco mensile da trasmettere al RPCT con indicazione dei tempi da istanza a rilascio ed eventuali dinieghi. Verifica attuazione misure privacy. Ampia possibilità di ricorso e di segnalazione whistleblowing	DISPOSIZIONI ORGANIZZATIVE DEL COMANDANTE	2023	Comandante corpo di P.L.	

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore tecnico urbanistico - edilizia privata

1. Gestione degli atti abilitativi (concessioni edilizie, permessi di costruire, autorizzazioni paesaggistiche, agibilità edilizia, ecc.)

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio		X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio		X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo	X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr.	1	3

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è alto il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio	X		
2	Impatto in termini di contenzioso			
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr.	1	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA				
	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	8	15	9	32 BASSO
IMPATTO	6	4	4	14 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO				BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore tecnico urbanistico - edilizia privata

2. Gestione degli abusi edilizi (pratiche sanatoria, segnalazioni di parte, ecc.))

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni		X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio		X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 0	2	5

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso		X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
	PROBABILITA'	0	10	15	25	BASSO
	IMPATTO	0	4	6	10	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO						MINIMO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore tecnico urbanistico - edilizia privata

3. Controllo della segnalazione di inizio di attività edilizie

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 0	0	7

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è alto il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso			X
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		0	0	21	21 BASSO
IMPATTO		0	0	8	8 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MINIMO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore tecnico urbanistico - edilizia privata

Idoneità alloggiativa

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
1	Discrezionalità	ALTO	MEDIO	BASSO
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni	ALTO	MEDIO	BASSO
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"	ALTO	MEDIO	BASSO
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"	ALTO	MEDIO	BASSO
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder	ALTO	MEDIO	BASSO
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica	ALTO	MEDIO	BASSO
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 0	0	7

Indicatore di impatto		LIVELLO		
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è alto il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso	ALTO	MEDIO	BASSO
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio	ALTO	MEDIO	BASSO
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'		0	0	21	21	BASSO
IMPATTO		0	0	8	8	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO						MINIMO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore tecnico urbanistico - edilizia privata

5. Rilascio dei pareri urbanistici preventivi

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità	ALTO	MEDIO	BASSO
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio	X		
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni	ALTO	MEDIO	BASSO
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"	ALTO	MEDIO	BASSO
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X	
5	Presenza di "eventi sentinella"	ALTO	MEDIO	BASSO
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder	ALTO	MEDIO	BASSO
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica	ALTO	MEDIO	BASSO
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	2	4

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è alto il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio	X		
2	Impatto in termini di contenzioso	ALTO	MEDIO	BASSO
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio	ALTO	MEDIO	BASSO
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 1	0	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA				
	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	8	10	12	30 BASSO
IMPATTO	6	0	6	12 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO				BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore tecnico urbanistico - edilizia privata

6. Approvazione dei piani attuativi

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità	ALTO	MEDIO	BASSO
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio	X		
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni	ALTO	MEDIO	BASSO
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"	ALTO	MEDIO	BASSO
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo	X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"	ALTO	MEDIO	BASSO
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder	ALTO	MEDIO	BASSO
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi		X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica	ALTO	MEDIO	BASSO
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 2	2	4

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio		X	
2	Impatto in termini di contenzioso	ALTO	MEDIO	BASSO
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio	ALTO	MEDIO	BASSO
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	2	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	16	10	12	38	BASSO
IMPATTO	0	8	4	12	MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore tecnico urbanistico - edilizia privata

7. Controlli amministrativi o sopralluoghi

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità	ALTO	MEDIO	BASSO	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio	X			
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni	ALTO	MEDIO	BASSO	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio		X		
3	Rilevanza degli interessi "esterni"	ALTO	MEDIO	BASSO	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	ALTO	MEDIO	BASSO	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"	ALTO	MEDIO	BASSO	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder	ALTO	MEDIO	BASSO	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica	ALTO	MEDIO	BASSO	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti	ALTO	MEDIO	BASSO	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio	X			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	2	4

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	ALTO	MEDIO	BASSO	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è alto il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio		X		
2	Impatto in termini di contenzioso	ALTO	MEDIO	BASSO	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X		
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio	ALTO	MEDIO	BASSO	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi	ALTO	MEDIO	BASSO	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	2	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	10	12	30	BASSO
IMPATTO	0	8	4	12	MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore tecnico urbanistico - edilizia privata

8.Rilascio di autorizzazioni ambientali (installazione antenne, fognature, deroghe inquinamento acustico, ecc.)

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X		
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	0	1	6

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente		X		
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è alto il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio		X		
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi		X		
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X		
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	2	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		0	5	18	23 BASSO
IMPATTO		0	8	4	12 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE TECNICO URBANISTICO - EDILIZIA PRIVATA

9 Piani attuativi d'iniziativa privata

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità	ALTO	MEDIO	BASSO
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio	X		
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni	ALTO	MEDIO	BASSO
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio	X		
3	Rilevanza degli interessi "esterni"	ALTO	MEDIO	BASSO
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo	X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X	
5	Presenza di "eventi sentinella"	ALTO	MEDIO	BASSO
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder	ALTO	MEDIO	BASSO
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi		X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica	ALTO	MEDIO	BASSO
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 3	2	2

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio	X		
2	Impatto in termini di contenzioso	ALTO	MEDIO	BASSO
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio	ALTO	MEDIO	BASSO
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 1	2	1

VALUTAZIONE COMPLESSIVA	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	24	10	6	40 MEDIO
IMPATTO	6	8	2	16 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO				MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE TECNICO URBANISTICO

10. Piani attuativi di iniziativa pubblica

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni		X		
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X		
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	0	1	7

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente		X		
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio		X		
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio		X		
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente		X		
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi		X		
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X		
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	3	1

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		0	5	21	26 BASSO
IMPATTO		0	12	2	14 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE TECNICO URBANISTICO - edilizia privata

11 Convenzione urbanistica (idem Permessi di costruire convenzionati): calcolo degli oneri

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni		X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti		X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr.	1	4
				6

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è alto il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso			X
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi		X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr.	0	1
				3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		8	20	18	46 MEDIO
IMPATTO		0	4	6	10 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore tecnico urbanistico - edilizia privata

12. Convenzione urbanistica: Individuazione delle opere di urbanizzazione

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità	ALTO	MEDIO	BASSO
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio	X		
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni	ALTO	MEDIO	BASSO
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"	ALTO	MEDIO	BASSO
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo	X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"	ALTO	MEDIO	BASSO
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder	ALTO	MEDIO	BASSO
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica	ALTO	MEDIO	BASSO
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 2	2	5

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio		X	
2	Impatto in termini di contenzioso	ALTO	MEDIO	BASSO
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio	ALTO	MEDIO	BASSO
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	3	1

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	16	10	15	41	MEDIO
IMPATTO	0	12	2	14	MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore tecnico urbanistico - edilizia privata

13. Cessione delle aree necessarie per opere di urbanizzazione primaria e secondaria

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio		X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo	X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"			
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 2	2	6

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è alto il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio		X	
2	Impatto in termini di contenzioso			
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	3	1

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		16	10	18	44 MEDIO
IMPATTO		0	12	2	14 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore tecnico urbanistico - edilizia privata
14. Monetizzazione delle aree a standard

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	3	6

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso			X
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA				
	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	8	15	18	41 MEDIO
IMPATTO	0	0	8	8 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO				BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore tecnico urbanistico - edilizia privata

15. Approvazione del piano attuativo

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X		
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni		X		
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X		
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	3	6

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso		X		
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X		
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi		X		
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X		
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	2	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	15	18	41	MEDIO
IMPATTO	0	8	4	12	MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore tecnico urbanistico - edilizia privata

16. Esecuzione delle opere di urbanizzazione

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni		X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio		X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni		X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti		X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	4	5

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente		X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio		X	
2	Impatto in termini di contenzioso		X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi	X		
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo	X		
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 1	2	1

VALUTAZIONE COMPLESSIVA				
	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	8	20	15	43 MEDIO
IMPATTO	6	8	2	16 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO				MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore tecnico urbanistico - edilizia privata

17. Assegnazione delle pratiche per l'istruttoria

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio	X			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	1	8

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	8	5	24	37 BASSO
IMPATTO	0	0	8	8 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO				MINIMO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore tecnico urbanistico - edilizia privata

18. Richiesta di integrazioni documentali

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti		X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	1	8

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso			X
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	8	5	24	37 BASSO
IMPATTO	0	0	8	8 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO				MINIMO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore tecnico urbanistico - edilizia pubblica

19. Calcolo del contributo di costruzione

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni		X		
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X		
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti	X			
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio	X			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	2	7

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente		X		
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio		X		
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi		X		
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X		
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	2	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	8	10	21	39 BASSO
IMPATTO	0	8	4	12 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO				BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore tecnico urbanistico - edilizia privata

20. Controllo dei titoli rilasciati

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	X		
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.	X		
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti		X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 2	1	7

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente		X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio		X	
2	Impatto in termini di contenzioso			X
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	16	5	21	42 MEDIO
IMPATTO	0	4	6	10 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO				BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore tecnico urbanistico - edilizia pubblica

21. Vigilanza su abusi edilizi

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti		X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	2	7

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	X		
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio	X		
2	Impatto in termini di contenzioso		X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 1	1	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		8	10	21	39 BASSO
IMPATTO		6	4	4	14 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE AFFARI GENERALI – SERVIZIO ATTIVITA' ECONOMICHE

22. Controllo delle SCIA per attività economiche

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni				
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio		X		
3	Rilevanza degli interessi "esterni"				
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni				
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X		
5	Presenza di "eventi sentinella"				
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder				
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica				
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti				
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio	X			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	4	5

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente				
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio		X		
2	Impatto in termini di contenzioso				
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X		
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio				
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi				
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	2	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	20	15	43	MEDIO
IMPATTO	0	8	4	12	MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORI TECNICO URBANISTICO - SEGRETERIA GENERALE

23. Gare d'appalto per lavori ed incarichi progettazione e D.L.

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità		X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio		X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni		X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X	
5	Presenza di "eventi sentinella"		X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame		X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	5	4

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente		X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio		X	
2	Impatto in termini di contenzioso			X
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio		X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente		X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi		X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	3	1

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	25	12	45	MEDIO
IMPATTO	0	12	2	14	MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORI TECNICO URBANISTICO - SEGRETERIA GENERALE
24. Controllo esecuzione contratto (DL e coord sicurezza)

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni		X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti		X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	3	6

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente		X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio		X	
2	Impatto in termini di contenzioso		X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi		X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	3	1

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	15	18	41	MEDIO
IMPATTO	0	12	2	14	MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE TECNICO URBANISTICO - LAVORI PUBBLICI

25. Controllo dei servizi appaltati (manutenzione caldaie, manutenzione ascensori, illuminazione, verde, ecc.)

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità				
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio		X		
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni				
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio		X		
3	Rilevanza degli interessi "esterni"				
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni				
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X		
5	Presenza di "eventi sentinella"				
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder				
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi		X		
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica				
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti				
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio		X		
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	6	3

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente				
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio		X		
2	Impatto in termini di contenzioso				
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio				
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente		X		
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi				
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	2	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'		8	30	9	47	MEDIO
IMPATTO		0	8	4	12	MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO						MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE TECNICO URBANISTICO - LAVORI PUBBLICI

26. Acquisto di beni e servizi e controllo forniture

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio		X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	3	6

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso			
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente		X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	2	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	15	18	41	MEDIO
IMPATTO	0	8	4	12	MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SEGRETERIA GENERALE

27. Gestione di segnalazioni e reclami

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio	X			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	1	8

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	5	24	37	BASSO
IMPATTO	0	0	8	8	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MINIMO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE AFFARI GENERALI

28. Gestione archivio servizi demografici

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	1	8

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	5	24	37	BASSO
IMPATTO	0	0	8	8	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MINIMO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE AFFARI GENERALI

29. Gestione degli accertamenti relativi alla residenza

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni		X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	3	6

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso			X
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi		X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	15	18	41	MEDIO
IMPATTO	0	4	6	10	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI
30.Rilascio di autorizzazioni e concessioni cimiteriali

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio	X			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	1	8

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		8	5	24	37 BASSO
IMPATTO		0	0	8	8 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MINIMO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

31. Pagamento fatture fornitori

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	1	9

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
	PROBABILITA'	8	5	27	40	MEDIO
	IMPATTO	0	0	8	8	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO						BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

32. Acquisti e alienazioni patrimoniali

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo	X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	1	6

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio		X	
2	Impatto in termini di contenzioso			
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo	X		
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 1	2	1

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		8	5	18	31 BASSO
IMPATTO		6	8	2	16 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI
CIMITERIALI -SETTORE RAGIONERIA E FINANZA/ECONOMATO
Alienazione di beni mobili e di diritti

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
1	Discrezionalità	ALTO	MEDIO	BASSO	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni	ALTO	MEDIO	BASSO	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"	ALTO	MEDIO	BASSO	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	ALTO	MEDIO	BASSO	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"	ALTO	MEDIO	BASSO	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder	ALTO	MEDIO	BASSO	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica	ALTO	MEDIO	BASSO	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti	ALTO	MEDIO	BASSO	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	2	8

Indicatore di impatto		LIVELLO			
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	ALTO	MEDIO	BASSO	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è alto il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso	ALTO	MEDIO	BASSO	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio	ALTO	MEDIO	BASSO	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi	ALTO	MEDIO	BASSO	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X		
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		8	10	24	42 MEDIO
IMPATTO		0	4	6	10 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI
Assegnazione/concessione beni comunali

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità				
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio		X		
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni				
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"				
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni				
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X		
5	Presenza di "eventi sentinella"				
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder				
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica				
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti				
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	4	6

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente				
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso				
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio				
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi				
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X		
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
	PROBABILITA'	8	20	18	46 MEDIO
	IMPATTO	0	4	6	10 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE TECNICO URBANISTICO - EDILIZIA PRIVATA

Controlli/accertamenti sui tributi/entrate pagati

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni		X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio		X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	X		
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.	X		
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 2	3	6

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso		X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi		X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	2	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	16	15	18	49	MEDIO
IMPATTO	0	8	4	12	MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE TECNICO URBANISTICO - EDILIZIA PRIVATA
PARERE DI COMPATIBILITA' URBANISTICA

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	1	9

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		8	5	27	40 MEDIO
IMPATTO		0	0	8	8 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SEGRETERIA GENERALE
Mobilità tra enti

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni		X		
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio		X		
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	2	8

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso		X		
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X		
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	10	24	42	MEDIO
IMPATTO	0	4	6	10	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SEGRETERIA GENERALE
38. Progressioni di carriera

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni		X		
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X		
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	2	8

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso		X		
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X		
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
	PROBABILITA'	8	10	24	42 MEDIO
	IMPATTO	0	4	6	10 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE AFFARI GENERALI

39.Erogazione di contributi e benefici economici a associazioni

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità		X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio		X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni		X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	4	6

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	X		
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio	X		
2	Impatto in termini di contenzioso			X
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi		X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 1	1	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	20	18	46	MEDIO
IMPATTO	6	4	4	14	MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

40. Utilizzo di sale, impianti e strutture di proprietà comunale

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio				
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio				
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo				
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.				
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame				
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi				
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.				
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio				
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	1	9

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è alto il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio				
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio				
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente				
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo				
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
	PROBABILITA'	8	5	27	40	MEDIO
	IMPATTO	0	0	8	8	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO						BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SEGRETERIA GENERALE - SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

41. Accesso a servizi (Nido di Infanzia, tagesmutter, soggiorni estivi, colonie)

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X		
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	2	8

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	10	24	42	MEDIO
IMPATTO	0	0	8	8	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SETTORI

42. Incarichi e consulenze professionali

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità	ALTO	MEDIO	BASSO
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio	X		
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni	ALTO	MEDIO	BASSO
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"	ALTO	MEDIO	BASSO
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X	
5	Presenza di "eventi sentinella"	ALTO	MEDIO	BASSO
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame		X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder	ALTO	MEDIO	BASSO
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica	ALTO	MEDIO	BASSO
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 2	5	4

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio	X		
2	Impatto in termini di contenzioso	ALTO	MEDIO	BASSO
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio	ALTO	MEDIO	BASSO
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 1	0	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	16	25	12	53 MEDIO
IMPATTO	6	0	6	12 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO				MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SEGRETERIA GENERALE

43. Nomine politiche in società in house e controllate

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità	ALTO	MEDIO	BASSO
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio	X		
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni	ALTO	MEDIO	BASSO
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"	ALTO	MEDIO	BASSO
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"	ALTO	MEDIO	BASSO
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder	ALTO	MEDIO	BASSO
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica	ALTO	MEDIO	BASSO
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 2	1	8

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio	X		
2	Impatto in termini di contenzioso	ALTO	MEDIO	BASSO
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio	ALTO	MEDIO	BASSO
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 1	0	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	16	5	24	45 MEDIO
IMPATTO	6	0	6	12 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO				MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SETTORI

44. definizione del fabbisogno di forniture di beni e servizi

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità				
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni				
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"				
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni				
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"				
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder				
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica				
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti				
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	1	9

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente				
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è alto il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso				
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio				
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi				
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	5	27	40	MEDIO
IMPATTO	0	0	8	8	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SETTORI

45. effettuazione delle consultazioni preliminari di mercato per la definizione delle specifiche tecniche;

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni				
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio		X		
3	Rilevanza degli interessi "esterni"				
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni				
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X		
5	Presenza di "eventi sentinella"				
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder				
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica				
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti				
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	3	7

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso				
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio				
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi				
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		8	15	21	44 MEDIO
IMPATTO		0	0	8	8 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SETTORI

46. nomina del responsabile del procedimento;

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio		X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"			
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 0	1	7

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso			
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente		X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	0	5	21	26 BASSO
IMPATTO	0	4	6	10 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO				MINIMO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

individuazione dello strumento/istituto per l'affidamento;

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 0	0	8

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso			X
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA				
	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	0	0	24	24 BASSO
IMPATTO	0	0	8	8 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO				MINIMO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI
individuazione degli elementi essenziali del contratto;

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità		X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio		X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	2	8

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso		X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi		X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	2	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		8	10	24	42 MEDIO
IMPATTO		0	8	4	12 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

49. scelta della procedura di aggiudicazione, con particolare attenzione al ricorso alla procedura negoziata;

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio				
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio				
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X		
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo				
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.				
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame				
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi				
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.				
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio				
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	2	8

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è alto il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio				
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio				
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente				
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo				
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		8	10	24	42 MEDIO
IMPATTO		0	0	8	8 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

50. definizione dei criteri di partecipazione, del criterio di aggiudicazione e dei criteri di attribuzione del punteggio.

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X		
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni		X		
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X		
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	3	7

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è alto il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi		X		
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X		
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'		8	15	21	44	MEDIO
IMPATTO		0	4	6	10	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO						BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

51. la pubblicazione del bando e la gestione delle informazioni complementari;

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	1	9

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			
2	Impatto in termini di contenzioso			X
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio		X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		8	5	27	40 MEDIO
IMPATTO		0	4	6	10 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

52. la fissazione dei termini per la ricezione delle offerte;

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	1	9

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso		X		
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X		
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	5	27	40	MEDIO
IMPATTO	0	4	6	10	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

53. il trattamento e la custodia della documentazione di gara;

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	1	9

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	5	27	40	MEDIO
IMPATTO	0	0	8	8	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

54. la nomina della commissione di gara

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità	ALTO	MEDIO	BASSO
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio	X		
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni	ALTO	MEDIO	BASSO
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"	ALTO	MEDIO	BASSO
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X	
5	Presenza di "eventi sentinella"	ALTO	MEDIO	BASSO
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder	ALTO	MEDIO	BASSO
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica	ALTO	MEDIO	BASSO
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	1	6

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso	ALTO	MEDIO	BASSO
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio	ALTO	MEDIO	BASSO
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente	X		
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 1	0	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		8	5	18	31 BASSO
IMPATTO		6	0	6	12 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

55. la gestione delle sedute di gara; la verifica dei requisiti di partecipazione;

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità	ALTO	MEDIO	BASSO
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni	ALTO	MEDIO	BASSO
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"	ALTO	MEDIO	BASSO
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"	ALTO	MEDIO	BASSO
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder	ALTO	MEDIO	BASSO
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica	ALTO	MEDIO	BASSO
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio	X		
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 2	1	8

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso	ALTO	MEDIO	BASSO
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio	ALTO	MEDIO	BASSO
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
	PROBABILITA'	16	5	24	45	MEDIO
	IMPATTO	0	0	8	8	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO						BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

56. Valutazione delle offerte, verifica di anomalia delle offerte e Aggiudicazione.

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	2	8

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso		X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	10	24	42	MEDIO
IMPATTO	0	4	6	10	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

57. Annullamento della gara;

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 0	1	7

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso	X		
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio	X		
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi		X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 1	1	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
	PROBABILITA'	0	5	21	26 BASSO
	IMPATTO	6	4	4	14 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SEGRETERIA GENERALE - SETTORE TECNICO URBANISTICO

58. la gestione di elenchi o albi di operatori economici

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	1	9

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso			X
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	5	27	40	MEDIO
IMPATTO	0	0	8	8	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

59. la gestione delle sedute di gara; la verifica dei requisiti di partecipazione;

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	2	8

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso			X
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio		X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente		X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi		X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	2	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	10	24	42	MEDIO
IMPATTO	0	8	4	12	MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

60. comunicazioni riguardanti i mancati inviti e aggiudicazioni

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	1	9

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		8	5	27	40 MEDIO
IMPATTO		0	0	8	8 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

Stipula del contratto

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X		
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	2	8

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio		X		
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente		X		
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	10	24	42	MEDIO
IMPATTO	0	4	6	10	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

62. approvazione delle modifiche del contratto originario;

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità	ALTO	MEDIO	BASSO
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio	X		
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni	ALTO	MEDIO	BASSO
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"	ALTO	MEDIO	BASSO
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"	ALTO	MEDIO	BASSO
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder	ALTO	MEDIO	BASSO
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica	ALTO	MEDIO	BASSO
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio	X		
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 3	2	6

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso	ALTO	MEDIO	BASSO
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio	X		
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio	ALTO	MEDIO	BASSO
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 1	0	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	24	10	18	52	MEDIO
IMPATTO	6	0	6	12	MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

63. autorizzazione al subappalto;

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X		
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	2	8

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente		X		
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio		X		
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	10	24	42	MEDIO
IMPATTO	0	4	6	10	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

64. ammissione delle varianti;

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità				
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio		X		
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni				
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"				
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni				
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X		
5	Presenza di "eventi sentinella"				
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder				
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica				
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti				
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	4	6

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente				
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso				
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X		
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio				
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi				
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	20	18	46	MEDIO
IMPATTO	0	4	6	10	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SETTORI

65. verifiche in corso di esecuzione;

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità	ALTO	MEDIO	BASSO
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio	X		
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni	ALTO	MEDIO	BASSO
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"	ALTO	MEDIO	BASSO
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"	ALTO	MEDIO	BASSO
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder	ALTO	MEDIO	BASSO
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica	ALTO	MEDIO	BASSO
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio	X		
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 3	2	6

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio		X	
2	Impatto in termini di contenzioso	ALTO	MEDIO	BASSO
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio	ALTO	MEDIO	BASSO
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	2	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	24	10	18	52	MEDIO
IMPATTO	0	8	4	12	MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE TECNICO URBANISTICO – SEGRETERIA GENERALE

66. Sicurezza sul lavoro

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	1	9

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio		X		
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente		X		
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
	PROBABILITA'	8	5	27	40	MEDIO
	IMPATTO	0	4	6	10	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO						BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SETTORI

67. apposizione di riserve e gestione delle controversie;

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X		
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	2	8

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso		X		
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X		
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi		X		
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X		
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	2	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
	PROBABILITA'	8	10	24	42	MEDIO
	IMPATTO	0	8	4	12	MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO						MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO RAGIONERIA E FINANZA - SERVIZIO TRIBUTI

68. effettuazione di pagamenti in corso di esecuzione.

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X
5	Presenza di "eventi sentinella"			X
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	2	8

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso			X
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	10	24	42	MEDIO
IMPATTO	0	0	8	8	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO RAGIONERIA E FINANZA - SERVIZIO TRIBUTI
69.nomina del collaudatore (o della commissione di collaudo)

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità				
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio		X		
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni				
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"				
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni				
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X		
5	Presenza di "eventi sentinella"				
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder				
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica				
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti				
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	4	6

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente				
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso				
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio				
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi				
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X		
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
	PROBABILITA'	8	20	18	46 MEDIO
	IMPATTO	0	4	6	10 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

70. verifica della corretta esecuzione, per il rilascio del certificato di collaudo, del certificato di verifica di conformità ovvero dell'attestato di regolare esecuzione

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X		
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X	
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	2	8

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è alto il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi		X		
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X		
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'		8	10	24	42	MEDIO
IMPATTO		0	4	6	10	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO						BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI CIMITERIALI

71 . rendicontazione dei lavori in economia

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità			X	
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X	
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"		X		
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni		X		
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X		
5	Presenza di "eventi sentinella"			X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X	
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	3	7

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente		X		
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio		X		
2	Impatto in termini di contenzioso			X	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi		X		
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X		
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	2	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'		8	15	21	44	MEDIO
IMPATTO		0	8	4	12	MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO						MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SETTORE SEGRETERIA GENERALE – SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SERVIZI

CIMITERIALI

72 . Gestione accesso agli atti

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
1	Discrezionalità	ALTO	MEDIO	BASSO
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni	ALTO	MEDIO	BASSO
	La partecipazione di più soggetti interni (responsabile finanziario – dirigente) aumenta il controllo reciproco e riduce il rischio. La partecipazione degli organi politici con la pubblicazione degli atti diminuisce il rischio. La presenza nel procedimento del consiglio comunale con il ruolo "sentinella" delle minoranze diminuisce il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"	ALTO	MEDIO	BASSO
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutato in base alla partecipazione al procedimento di soggetti esterni all'ente, sia in commissioni che per la necessaria partecipazione di altre strutture provinciali o di comunità alla formazione del procedimento.		X	
5	Presenza di "eventi sentinella"	ALTO	MEDIO	BASSO
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder	ALTO	MEDIO	BASSO
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica	ALTO	MEDIO	BASSO
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'obbligo di pubblicazione degli atti a cui la pratica si riferisce riduce il rischio			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	2	8

Indicatore di impatto		LIVELLO		
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso	ALTO	MEDIO	BASSO
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio	ALTO	MEDIO	BASSO
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		8	10	24	42 MEDIO
IMPATTO		0	0	8	8 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

POLIZIA LOCALE

73 .Autorizzazione sosta invalidi

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
1	Discrezionalità	ALTO	MEDIO	BASSO	
	Il procedimento è codificato e deriva da specifica certificazione			X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni	ALTO	MEDIO	BASSO	
	Il servizio è svolto tramite procedure d'ufficio che coinvolgono più persone fra cui il comandante ed il Sidnaco per la firma			X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"	ALTO	MEDIO	BASSO	
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	ALTO	MEDIO	BASSO	
	Al procedimento non sono presenti soggetti esterni		X		
5	Presenza di "eventi sentinella"	ALTO	MEDIO	BASSO	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder	ALTO	MEDIO	BASSO	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica	ALTO	MEDIO	BASSO	
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti	ALTO	MEDIO	BASSO	
	Non vi è pubblicità di questi provvedimenti		X		
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	3	7

Indicatore di impatto		LIVELLO			
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	ALTO	MEDIO	BASSO	
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X	
2	Impatto in termini di contenzioso	ALTO	MEDIO	BASSO	
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio	ALTO	MEDIO	BASSO	
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi	ALTO	MEDIO	BASSO	
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		8	15	21	44 MEDIO
IMPATTO		0	0	8	8 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

POLIZIA LOCALE

74 . Controlli ed accertamenti

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
1	Discrezionalità	ALTO	MEDIO	BASSO
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio		X	
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni	ALTO	MEDIO	BASSO
	Il servizio è svolto spesso in coppia e la presenza di un collega mitiga il rischio.		X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"	ALTO	MEDIO	BASSO
	quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo	X		
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	ALTO	MEDIO	BASSO
	Al procedimento non sono presenti soggetti esterni	X		
5	Presenza di "eventi sentinella"	ALTO	MEDIO	BASSO
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame		X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder	ALTO	MEDIO	BASSO
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi		X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica	ALTO	MEDIO	BASSO
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti	ALTO	MEDIO	BASSO
	Non vi è pubblicità di questi provvedimenti			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 3	5	3

Indicatore di impatto		LIVELLO		
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	ALTO	MEDIO	BASSO
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è altro il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio	X		
2	Impatto in termini di contenzioso	ALTO	MEDIO	BASSO
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio	ALTO	MEDIO	BASSO
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 1	0	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
	PROBABILITA'	24	25	9	58 MEDIO
	IMPATTO	6	0	6	12 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

POLIZIA LOCALE

75 . Escussione a sommarie informazioni per incidenti stradali

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Discrezionalità				
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio		X		
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni				
	Il servizio è svolto spesso in coppia e la presenza di un collega mitiga il rischio.		X		
3	Rilevanza degli interessi "esterni"				
	Previste ampie possibilità di ricorso indicate in ogni atto di accertamento anche presso soggetti esterni come il prefetto			X	
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni				
	Al procedimento non sono presenti soggetti esterni. Presenza di controinteressati o altri soggetti come testimoni, soccorritori sanitari e vigili del fuoco			X	
5	Presenza di "eventi sentinella"				
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder				
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica				
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X	
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti				
	Non vi è pubblicità di questi provvedimenti			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	1	3	7

Indicatore di impatto		LIVELLO			
		ALTO	MEDIO	BASSO	
1	Impatto sull'immagine dell'Ente				
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è alto il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio		X		
2	Impatto in termini di contenzioso				
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio				
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X	
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi				
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
	PROBABILITA'	8	15	21	44	MEDIO
	IMPATTO	0	4	6	10	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO						BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

POLIZIA LOCALE

76 . Accertamenti anagrafici

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni	ALTO	MEDIO	BASSO
	Il servizio è svolto in collegamento con l'ufficio anagrafe e ciò mitiga il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"	ALTO	MEDIO	BASSO
	Previste ampie possibilità di ricorso indicate in ogni atto di accertamento anche presso soggetti esterni come il prefetto			X
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni	ALTO	MEDIO	BASSO
	Al procedimento non sono presenti soggetti esterni			X
5	Presenza di "eventi sentinella"	ALTO	MEDIO	BASSO
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder	ALTO	MEDIO	BASSO
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica	ALTO	MEDIO	BASSO
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti	ALTO	MEDIO	BASSO
	Non vi è pubblicità di questi provvedimenti			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	1	9

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è alto il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso	ALTO	MEDIO	BASSO
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio	ALTO	MEDIO	BASSO
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi	ALTO	MEDIO	BASSO
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	2	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		8	5	27	40 MEDIO
IMPATTO		0	8	4	12 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MEDIO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

POLIZIA LOCALE

77 . Contenzioso in materia di sanzioni del CDS e per sanzioni amministrative

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			X
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			X
	Il servizio è svolto in collegamento con l'ufficio anagrafe e ciò mitiga il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			X
	Previste ampie possibilità di ricorso indicate in ogni atto di accertamento anche presso soggetti esterni come il prefetto			X
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			X
	Al procedimento non sono presenti soggetti esterni			X
5	Presenza di "eventi sentinella"		X	
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame		X	
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder		X	
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi		X	
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			X
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			X
	Non vi è pubblicità di questi provvedimenti			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	3	7

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			X
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è alto il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso			X
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			X
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	8	15	21	44	MEDIO
IMPATTO	0	0	8	8	BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

POLIZIA LOCALE

78 . Attività ordinaria di controllo del territorio

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità			
	Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza. Più è presente discrezionalità più è alto il rischio			X
2	Partecipazione o meno di più soggetti interni			
	Il servizio è svolto in collegamento con l'ufficio anagrafe e ciò mitiga il rischio			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni"			
	Previste ampie possibilità di ricorso indicate in ogni atto di accertamento anche presso soggetti esterni come il prefetto			X
4	Partecipazione o meno di soggetti o enti esterni			
	Al procedimento non sono presenti soggetti esterni			X
5	Presenza di "eventi sentinella"			
	per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Segnalazioni, reclami, richieste degli stakeholder			
	pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati in futuro di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
7	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica			
	(ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
8	Trasparenza e pubblicazione degli atti			
	Non vi è pubblicità di questi provvedimenti			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	1	9

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente			
	L'impatto viene valutato sulla base che l'evento sia tale da ledere la credibilità della correttezza dell'intera struttura amministrativa e dei suoi vertici o sia limitato al comportamento di un individuo senza intaccare la valutazione della struttura nel suo complesso. Più è alto il rischio di coinvolgimento dell'ente come tale e dei suoi vertici, più alto è il rischio			X
2	Impatto in termini di contenzioso			
	in termini di probabilità contenzioso, inteso come probabilità di effettivo ricorso amministrativo e conseguenti costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione. Meno probabile il contenzioso meno alto il rischio			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			
	inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti al processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno economico generato – perdita di gettito/maggiori costi			
	Valutazione dell'impatto economico dell'eventuale evento corruttivo			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	0	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA		ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'		8	5	27	40 MEDIO
IMPATTO		0	0	8	8 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					BASSO