

| MAPPATURA PROCESSI                             |  |  |  | IDENTIFICAZIONE, ANALISI E VALUTAZIONE DEL RISCHIO<br>*Nel graduare il livello di rischio è necessario prediligere un approccio qualitativo, basato su motivate valutazioni connesse a specifici indicatori di stima quali ad esempio livello di interesse esterno, grado di discrezionalità del decisore, eventi corruttivi passati, opacità del processo decisionale, esiti dei monitoraggio degli anni precedenti*. Per un approfondimento di rinvio al paragrafo 4.2. dell'allegato 1 al PNA 2019   |   |  |         |    |         |         |    |   |   |  |  |   | PROGRAMMAZIONE E MONITORAGGIO MISURE SPECIFICHE<br>Per ogni misura di prevenzione è necessario inserire i relativi tempi di attuazione, indicatori di monitoraggio e responsabili della misura |  |   |   |                             |  |  |
|--|--|--|--|---|---|--|---------|----|---------|---------|----|---|---|--|--|---|--|--|---|---|-----------------------------|--|--|
| AREA DI RISCHIO                                | PROCESSO   | ATTIVITA'  | UNITA' ORGANIZZATIVA RESPONSABILE  | EVENTI A RISCHIO  | FATTORI ABILITANTI  | INDICATORI<br>Rilevanza esterna(N.1):<br>Discrezionalità: (N.2) Manifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata<br>Impatto economico (N.3) Impatto penale (N.4) Impatto organizzativo (N.5) Grado di collaborazione con il RPCT (N.6)<br>Grado di attuazione delle misure di trattamento: (N.7)<br>LIVELLO DI RISCHIO (A.ssimò-A-M-B) |         |    |         |         |    |   | VALUTAZIONE DEL RISCHIO   | MISURE   | TEMPI DI ATTUAZIONE  | INDICATORE DI ATTUAZIONE  | PROGRAMMAZIONE DEL MONITORAGGIO<br>V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022.  | FREQUENZA DEL MONITORAGGIO<br>V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022. | MONITORAGGIO<br>Proposte da considerare per la fase di monitoraggio | NOTE In caso di criticità nel monitoraggio              | RESPONSABILE DELLA MISURA   |  |  |
|  |  |  |  |   |   | N1   | N2      | N3 | N4      | N5      | N6 | N7  |   |  |  |   |  |  |   |   |                             |  |  |
| PROGRAMMAZIONE (individuazione del fabbisogno) | approvazione programma triennale dei lavori pubblici e dei bei e servizi | Referente programmazione opere pubbliche e Beni e servizi - Organo di indirizzo politico / Segretario comunale / Ufficio Ragioneria/responsabili di aree | 1. Alterazioni nella definizione dei fabbisogni per premiare interessi particolari<br>2. Alterazioni nella definizione dei fabbisogni al fine di configurare motivi a sostegno di affidamenti diretti / procedure negoziate<br>3. Possibile alterazione dei valori stimati per gli affidamenti, con conseguente frazionamento, al fine di non superare le soglie di cui all'art. 14 del d.l. n. 36/2023 o del valore stimato e/o frazionamento della concessione effettuata con l'intenzione di escludere tale concessione dall'ambito di applicazione del codice. | assenza di formazione professionale mancanza di trasparenza esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità di un processo da parte di pochi o di un unico soggetto;   | A.ssimò   | A.ssimò  | B       | B  | A.ssimò | B       | B  | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna, l'altissima discrezionalità e l'altissima opacità. | Audit interni su fabbisogno e/o adozione di procedure tracciate per la rilevazione dei fabbisogni (evento 1 e 2)  | annuale  | n. di unità organizzative inviate al confronto/totale delle unità organizzative presenti                                     | ogni anno   | annuale  | tra 80 e 100 %   |   | responsabile Settore LL.PP.                             |                             |  |  |
|  |  |  |  |   | A.ssimò   | A.ssimò  | B       | B  | A.ssimò | B       | B  |   | Condivisione delle scelte di approvvigionamento con procedura formale (evento 1, 2, 3)  | annuale  | n. di atti correlati dalla motivazione/totale atti adottati  | ogni anno   | annuale  | tra 80 e 100 %   |   | responsabile Settore LL.PP.                             |                             |  |  |
|  |  |  |  |   | A.ssimò   | A.ssimò  | B       | B  | A.ssimò | B       | B  |   | Predeterminazione dei criteri di priorità nell'individuazione dei fabbisogni (evento 1 e 2)   | annuale  | Presenza di criteri predeterminati (si/no)   | ogni anno   | annuale  | si   |   | responsabile Settore LL.PP.                             |                             |  |  |
|  |  |  |  |   | A.ssimò   | A.ssimò  | B       | B  | A.ssimò | B       | B  |   | Obbligo di documentare il calcolo del valore stimato del contratto ovvero della concessione da affidare (evento 3)  | annuale  | n. di atti correlati dalla motivazione/totale atti adottati  | ogni anno   | annuale  | tra 80 e 100 %   |   | responsabile Settore LL.PP.                             |                             |  |  |
|  | INDIVIDUAZIONE RUP   | Nomina RUP   | Organo politico /responsabile competente   | nomine ad hoc per garantire rapporti colussivi con gli operatori  | assenza di formazione professionale mancanza di trasparenza | A.ssimò  | A.ssimò | B  | B       | A.ssimò | B  | B   | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna, l'altissima discrezionalità e l'altissima opacità. | Richiesta di dichiarazione di assenza di conflitto di interessi /dichiarazione inconferibilità, compatibilità; check list per la standardizzazione dei procedimenti e/o controllo delle procedure                                      | all'inizio del procedimento  | Rilascio dichiarazioni (si/no)                                  | ogni anno  | annuale  | si  |   | responsabile Settore LL.PP. |  |  |
|  |  |  |  |   |   | A.ssimò  | A.ssimò | B  | B       | A.ssimò | B  | B   | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna, l'altissima discrezionalità e l'altissima opacità. | Obbligo di motivazione sulla scelta del sistema di affidamento (in particolare in caso di affidamenti diretti per estrema urgenza) (evento 1, 2, 3) check list per la standardizzazione dei procedimenti e/o controllo delle procedure | in occasione di ogni procedura   | n. di atti correlati dalla motivazione/totale atti adottati     | ogni anno  | annuale  | tra 80 e 100 %  |   | responsabile Settore LL.PP. |  |  |
|  |  |  |  | 1. Scelta della strategia di acquisizione in elusione delle regole di affidamento del contratto (ad esempio, concessione in luogo di appalto o procedure negoziate e affidamenti diretti tesi a selezionare uno specifico operatore, scelte tecniche finalizzate a restringere la concorrenza)<br>2. Artificio allungamento dei tempi di progettazione della gara al fine di creare la condizione di urgenza.<br>3. Affidamenti diretti per estrema urgenza in mancanza dei presupposti di legge (Ad esempio quando l'estrema urgenza non deriva da eventi imprevedibili ed è invece imputabile alla stazione appaltante).<br>4. Rivelazione di informazioni riservate, tese a favorire operatori economici, in fase anticipata alla pubblicazione dei documenti di gara.<br>5. Gestione del conflitto di interessi in fase di progettazione dell'affidamento | assenza di formazione professionale mancanza di trasparenza | A.ssimò  | A.ssimò | B  | B       | A.ssimò | B  | B   | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna, l'altissima discrezionalità e l'altissima opacità. | Controllo periodico e monitoraggio dei tempi programmati anche mediante sistemi di controllo interno in ordine alle future scadenze contrattuali (evento 2, 3)   | ogni semestre  | n. contratti oggetto di monitoraggio/n. contratti in esecuzione | ogni anno  | annuale  | tra 80 e 100 %  |   | responsabile Settore LL.PP. |  |  |
|  |  |  |  |   |   | A.ssimò  | A.ssimò | B  | B       | A.ssimò | B  | B   | Sottoscrizione da parte dei soggetti coinvolti nella redazione della documentazione di gara di una dichiarazione di riservatezza sulla non divulgazione di informazioni inerenti la procedura (evento 4, 5)   | al momento dell'assegnazione del funzionario all'ufficio gare o all'ufficio diverso dall'ufficio gare che predispone la documentazione   | n. di dichiarazioni sulla riservatezza rilasciate/totale dei soggetti coinvolti nella redazione della documentazione di gara | ogni anno   | annuale  | tra 80 e 100 %   |   | responsabile Settore LL.PP.                             |                             |  |  |
|  |  |  |  |   |   | A.ssimò  | A.ssimò | B  | B       | A.ssimò | B  | B   | Acquisizione dichiarazioni dei soggetti incaricati della progettazione sul conflitto di interessi (evento 4, 5) check list per la standardizzazione dei procedimenti e/o controllo delle procedure  | al momento dell'assegnazione del funzionario all'ufficio gare o all'ufficio diverso dall'ufficio gare che predispone la documentazione   | n. dichiarazioni rilasciate/n. soggetti incaricati della progettazione in Check list predisposte/n. gare gestite             | ogni anno   | annuale  | tra 80 e 100 %   |   | responsabile Settore LL.PP.                             |                             |  |  |
|  |  |  |  |   |   | A.ssimò  | A.ssimò | B  | B       | A.ssimò | B  | B   | Monitoraggio periodico delle scadenze contrattuali, svolto a cura di più dipendenti (eventi 1,2,3)  | semestrale   | 1. n. di contratti oggetto di monitoraggio/n. di contratti in esecuzione   | ogni anno   | annuale  | tra 80 e 100 %   |   | Conferenza di organizzazione composta da più dipendenti |                             |  |  |
|  |  |  | 1. Ricorso a proroghe e rinnovi non consentiti e/o in assenza dei presupposti.<br>2. Ricorso a rinnovo tacito, ovvero il rinnovo effettuato senza emanazione di un provvedimento espresso, inammissibile nel nostro ordinamento<br>3. Ricorso a proroghe della concessione non giustificate e al di fuori dei casi in cui è consentita nei documenti di gara e per legge (art. 178 d.lgs. 36/2023)   | assenza di formazione professionale mancanza di trasparenza   | A.ssimò   | A.ssimò  | B       | B  | A.ssimò | B       | B  | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna, l'altissima discrezionalità e l'altissima opacità. | Espressa previsione dell'opzione di rinnovo nei documenti di gara con conseguente calcolo dell'importo a base di gara del contratto che comprende anche il rinnovo (eventi 1,2)   | in occasione di ogni procedura   | n. di contratti recante l'opzione di rinnovo/totale contratti stipulati  | ogni anno   | annuale  | tra 80 e 100 %   |   | responsabile Settore LL.PP.                             |                             |  |  |
|  |  |  |  |   | A.ssimò   | A.ssimò  | B       | B  | A.ssimò | B       | B  | Verifiche sulla esistenza di una adeguata motivazione per il ricorso a proroghe della concessione e sul rispetto dei presupposti di legge (evento 3)  | in occasione di ogni procedura  | verifiche sul rispetto dei presupposti di legge (si/no)  | ogni anno  | annuale   | si   |  | responsabile Settore LL.PP.   |   |                             |  |  |

| MAPPATURA PROCESSI |                                    |                                      |   | IDENTIFICAZIONE, ANALISI E VALUTAZIONE DEL RISCHIO  |  |  |           |         |         |         |                             |   |   |   |  |   | PROGRAMMAZIONE E MONITORAGGIO MISURE SPECIFICHE   |   |  |  |                             |    |    |
|--------------------|------------------------------------|--------------------------------------|---|---|--|--|-----------|---------|---------|---------|-----------------------------|---|---|---|--|---|---|---|--|--|-----------------------------|----|----|
|                    |                                    |                                      |   | *Nel graduare il livello di rischio è necessario prediligere un approccio qualitativo, basato su motivate valutazioni connesse a specifici indicatori di stima quali ad esempio livello di interesse esterno, grado di discrezionalità del decisore, eventi corruttivi passati, opacità del processo decisionale, esiti dei monitoraggi degli anni precedenti". Per un approfondimento di rinvio al paragrafo 4.2. dell'allegato 1 al PNA 2019  |  |  |           |         |         |         |                             |   |   |   |  |   | Per ogni misura di prevenzione è necessario inserire i relativi tempi di attuazione, indicatori di monitoraggio e responsabili della misura |   |  |  |                             |    |    |
| AREA DI RISCHIO    | PROCESSO                           | ATTIVITA'                            | UNITA' ORGANIZZATIVA RESPONSABILE   | EVENTI A RISCHIO  | FATTORI ABILITANTI   | INDICATORI   |           |         |         |         |                             |   | VALUTAZIONE DEL RISCHIO   | MISURE  | TEMPI DI ATTUAZIONE  | INDICATORE DI ATTUAZIONE  | PROGRAMMAZIONE DEL MONITORAGGIO V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022.  | FREQUENZA DEL MONITORAGGIO V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022. | MONITORAGGIO Proposte da considerare per la fase di monitoraggio | NOTE In caso di criticità nel monitoraggio | RESPONSABILE DELLA MISURA   |    |    |
|                    |                                    |                                      |   |   |  | Rilevanza esterna(N.1):<br>Discrezionalità: (N.2) Manifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata<br>Impatto economico (N.3) Impatto penale (N.4) Impatto organizzativo (N.5) Grado di collaborazione con il RPCT (N.6)<br>Grado di attuazione delle misure di trattamento: (N.7)<br>LIVELLO DI RISCHIO (A.ssimo-A-M-B) |           |         |         |         |                             |   |   |   |  |   |   |   |  |  |                             | N1 | N2 |
| PROGETTAZIONE      | Predisposizione degli atti di gara | Responsabile del servizio competente | 1. Fissazione di criteri di aggiudicazione da parte dell'ente concedente non pertinenti o inidonei all'oggetto della concessione.<br>2. Fissazione di requisiti discriminatori e sproporzionati all'oggetto della concessione e non correlati alla necessità di garantire la capacità del concessionario di eseguire la concessione.  | assenza di formazione professionale<br>mancanza di trasparenza  | A.ssimo  | A.ssimo  | B         | B       | A.ssimo | B       | B                           | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna, l'altissima discrezionalità e l'altissima opacità. | Controlli a campione da parte di RUP sui criteri fissati nella determina a contrarre, nel bando o atto equivalente  | a campione  | n. controlli sui criteri/n. procedure svolte                     | ogni anno   | annuale   | tra 80 e 100 %  |  | responsabile Settore LL.PP.                |                             |    |    |
|                    |                                    |                                      |   | Nel Project financing, disposizioni del bando che limitano la presentazione di offerte concorrenziali ulteriori rispetto a quella del promotore e con conseguente radicarsi di una posizione di monopolio di quest'ultimo (art. 113, comma 15 dlgs 36/2023) (Cfr. Comunicato ANAC del 12 gennaio 2022)  | assenza di formazione professionale<br>mancanza di trasparenza | A.ssimo  | A.ssimo   | B       | B       | A.ssimo | B                           | B   | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna, l'altissima discrezionalità e l'altissima opacità. | 1. Valutazione circa l'introduzione di migliorie al progetto presentato dal promotore, da valutare con il criterio di aggiudicazione dell'OEV in modo da garantire maggiore competitività tra gli operatori   | in occasione di ogni procedura                                   | 1. migliorie apportate al progetto (si/no)  | ogni anno   | annuale   | si   |  | responsabile Settore LL.PP. |    |    |
|                    |                                    |                                      |   | 2. Verifica dell'assolvimento degli obblighi di pubblicazione da parte del RPCT.  | in occasione di ogni procedura                                 | 2. verifiche svolte sull'assolvimento obblighi trasparenza (si/no)   | ogni anno | annuale | si      |         | responsabile Settore LL.PP. |   |   |   |  |   |   |   |  |  |                             |    |    |
|                    |                                    |                                      |   | 1. Limitazione della concorrenza e agevolazione di determinati concorrenti mediante richiesta di requisiti di partecipazione, o di requisiti tecnico-economici non giustificati e adeguati (es. clausole dei bandi che stabiliscono requisiti di qualificazione - cfr. Delibera ANAC n. 1142/2018).<br>2. Affidamenti diretti "per assenza di concorrenza per motivi tecnici" (da intendersi come esistenza nel mercato di un unico operatore economico grado di fornire la prestazione di cui la SA ha bisogno) svolti in mancanza dei presupposti<br>3. Predisposizione di clausole contrattuali dal contenuto vago o vessatorio per disincentivare la partecipazione alla gara ovvero per consentire modifiche in fase di esecuzione<br>4. Formulazione nel capitolato di criteri di valutazione dell'offerta tecnica ed economica tesa ad avvantaggiare un fornitore, ad esempio il fornitore uscente per il configurarsi di asimmetrie informative | assenza di formazione professionale<br>mancanza di trasparenza | A.ssimo  | A.ssimo   | B       | B       | A.ssimo | B                           | B   | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna, l'altissima discrezionalità e l'altissima opacità. | 1. Obbligo di motivazione negli atti di gara sui requisiti richiesti per la partecipazione alla gara / per l'esecuzione dell'appalto/criteri di valutazione e attribuzione di punteggi, con particolare riferimento alle ipotesi di affidamenti diretti "per assenza di concorrenza per motivi tecnici", anche attraverso la previa consultazione del mercato di riferimento, con verifica che tale assenza non sia frutto di limitazioni artificiose dei parametri dell'appalto, ovvero di errate interpretazioni della norma. (eventi 1,2,3,4)<br>2. Verifica in ordine agli atti di gara predisposti dall'ente terzo. (Evento 5) | in occasione di ogni procedura                                   | 1. n. di atti corredati dalla motivazione/totale atti adottati<br>2. % atti di gara esaminati | ogni anno   | annuale   | tra 80 e 100 %   |  | responsabile Settore LL.PP. |    |    |
| CONTRATTI PUBBLICI |                                    |                                      | congruità dell'offerta cause riconducibili, a mero titolo esemplificativo, a:<br>- utilizzo di metodi impropri per l'attribuzione dei punteggi;<br>- applicazione distorta dei suddetti criteri.<br>Mancata esclusione delle offerte anomale nelle ipotesi disciplinate dall'art. 54 dlgs. 36/2023<br>Irregolarità commesse da CUC o altri enti terzi che affidano appalti e concessioni per conto dell'amministrazione<br>Erronea gestione delle offerte anormalmente basse nelle ipotesi di cui all'art. 110 dlgs. 36/2023<br>Impossibilità di rotare il responsabile di Area tecnica per carenza in organico di altra figura idonea a ricoprire tali | assenza di formazione professionale<br>mancanza di trasparenza  | A.ssimo  | A.ssimo  | B         | B       | A.ssimo | B       | B                           | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna, l'altissima discrezionalità e l'altissima opacità. | tracciabilità della motivazione nei verbali della commissione o dell'organo incaricato della valutazione dell'offerta.  | in occasione di ogni procedura  | n. di verbali corredati dalla motivazione/totale verbali redatti | ogni anno   | annuale   | tra 80 e 100 %  |  | responsabile Settore LL.PP.                |                             |    |    |
|                    |                                    |                                      |   | assenza di formazione professionale<br>mancanza di trasparenza  | A.ssimo  | A.ssimo  | B         | B       | A.ssimo | B       | B                           | tracciabilità della stima della soglia di anomalia nei verbali della commissione o dell'organo incaricato della valutazione dell'offerta.   | in occasione di ogni procedura  | n. di verbali contenenti la stima della soglia di anomalia/totale verbali redatti   | ogni anno  | annuale   | tra 80 e 100 %  |   | responsabile Settore LL.PP.                                      |  |                             |    |    |
|                    |                                    |                                      |   | assenza di formazione professionale<br>mancanza di trasparenza  | A.ssimo  | A.ssimo  | B         | B       | A.ssimo | B       | B                           | esame dei verbali redatti dalla commissione di gara   | in occasione di ogni procedura  | % verbali esaminati   | ogni anno  | annuale   | tra 80 e 100 %  |   | responsabile Settore LL.PP.                                      |  |                             |    |    |
|                    |                                    |                                      |   | assenza di formazione professionale<br>mancanza di trasparenza  | A.ssimo  | A.ssimo  | B         | B       | A.ssimo | B       | B                           | tracciabilità della valutazione delle giustificazioni (nei casi previsti) dell'offerta anomala con riferimento agli elementi specifici indicati nei documenti di gara.  | in occasione di ogni procedura  | Presenza della motivazione (si/no)  | ogni anno  | annuale   | si  |   | responsabile Settore LL.PP.                                      |  |                             |    |    |
|                    |                                    |                                      |   | assenza di formazione professionale<br>mancanza di trasparenza  | A.ssimo  | A.ssimo  | B         | B       | A.ssimo | B       | B                           | Condivisione delle informazioni relative allo stato della procedura con tutto il personale assegnato all'area tecnica nell'ambito di riunioni periodiche da calendarizzare preventivamente  | 1. in occasione di ogni procedura   | 1. n. di riunioni svolte/totale riunioni calendarizzate   | ogni anno  | annuale   | tra 80 e 100 %  |   | responsabile Settore LL.PP.                                      |  |                             |    |    |

| MAPPATURA PROCESSI |          |           |                                   | IDENTIFICAZIONE, ANALISI E VALUTAZIONE DEL RISCHIO<br>*Nel graduare il livello di rischio è necessario prediligere un approccio qualitativo, basato su motivate valutazioni connesse a specifici indicatori di stima quali ad esempio livello di interesse esterno, grado di discrezionalità del decisore, eventi corruttivi passati, opacità del processo decisionale, esiti dei monitoraggi degli anni precedenti*. Per un approfondimento di rinvio al paragrafo 4.2. dell'allegato 1 al PNA 2019 |                    |   |    |    |    |    | PROGRAMMAZIONE E MONITORAGGIO MISURE SPECIFICHE<br>Per ogni misura di prevenzione è necessario inserire i relativi tempi di attuazione, indicatori di monitoraggio e responsabili della misura |    |   |  |   |                          |   |  |   |  |                           |
|--------------------|----------|-----------|-----------------------------------|--|--------------------|---|----|----|----|----|--|----|---|--|---|--------------------------|---|--|---|--|---------------------------|
| AREA DI RISCHIO    | PROCESSO | ATTIVITA' | UNITA' ORGANIZZATIVA RESPONSABILE | EVENTI A RISCHIO   | FATTORI ABILITANTI | INDICATORI<br>Rilevanza esterna(N.1):<br>Discrezionalità: (N.2) Manifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata<br>Impatto economico (N.3) Impatto penale (N.4) Impatto organizzativo (N.5) Grado di collaborazione con il RPCT (N.6)<br>Grado di attuazione delle misure di trattamento: (N.7)<br>LIVELLO DI RISCHIO (A.simo-A-M-B) |    |    |    |    |  |    | VALLUTAZIONE DEL RISCHIO  | MISURE   | TEMPI DI ATTUAZIONE                                       | INDICATORE DI ATTUAZIONE | PROGRAMMAZIONE DEL MONITORAGGIO<br>V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022. | FREQUENZA DEL MONITORAGGIO<br>V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022. | MONITORAGGIO<br>Proposte da considerare per la fase di monitoraggio | NOTE In caso di criticità nel monitoraggio | RESPONSABILE DELLA MISURA |
|                    |          |           |                                   |  |                    | N1  | N2 | N3 | N4 | N5 | N6   | N7 |   |  |   |                          |   |  |   |  |                           |
|                    |          |           |                                   | regole tecniche di cui ogni n.c. con posizione   |                    |   |    |    |    |    |  |    | Svolgimento delle attività da parte di almeno due risorse in caso di affidamenti sopra soglia | 2. in occasione di ogni procedura al di sopra delle soglie comunitarie | 2. assegnazione di almeno 2 risorse alle attività (si/no) | ogni anno                | annuale   | si   |   | responsabile Settore LL.PP.                |                           |



| MAPPATURA PROCESSI       |                                      |   |   | IDENTIFICAZIONE, ANALISI E VALUTAZIONE DEL RISCHIO<br>*Nel graduare il livello di rischio è necessario prediligere un approccio qualitativo, basato su motivate valutazioni connesse a specifici indicatori di stima quali ad esempio livello di interesse esterno, grado di discrezionalità del decisore, eventi corruttivi passati, opacità del processo decisionale, esiti dei monitoraggi degli anni precedenti*. Per un approfondimento di rinvio al paragrafo 4.2. dell'allegato 1 al PNA 2019 |                    |   |    |    |    |   |  |  |   |   |  |  | PROGRAMMAZIONE E MONITORAGGIO MISURE SPECIFICHE<br>Per ogni misura di prevenzione è necessario inserire i relativi tempi di attuazione, indicatori di monitoraggio e responsabili della misura |  |   |  |                             |  |                             |
|--------------------------|--------------------------------------|---|---|--|--------------------|---|----|----|----|---|--|--|---|---|--|--|--|--|---|--|-----------------------------|--|-----------------------------|
| AREA DI RISCHIO          | PROCESSO                             | ATTIVITA'   | UNITA' ORGANIZZATIVA RESPONSABILE                           | EVENTI A RISCHIO   | FATTORI ABILITANTI | INDICATORI<br>Rilevanza esterna(N.1):<br>Discrezionalità: (N.2) Manifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata<br>Impatto economico (N.3) Impatto penale (N.4) Impatto organizzativo (N.5) Grado di collaborazione con il RPCT (N.6)<br>Grado di attuazione delle misure di trattamento: (N.7)<br>LIVELLO DI RISCHIO (A.assimo-A-M-B) |    |    |    |   |  |  | VALLUTAZIONE DEL RISCHIO  | MISURE  | TEMPI DI ATTUAZIONE                        | INDICATORE DI ATTUAZIONE   | PROGRAMMAZIONE DEL MONITORAGGIO<br>V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022.  | FREQUENZA DEL MONITORAGGIO<br>V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022.   | MONITORAGGIO<br>Proposte da considerare per la fase di monitoraggio | NOTE In caso di criticità nel monitoraggio | RESPONSABILE DELLA MISURA   |  |                             |
|                          |                                      |   |   |  |                    | N1  | N2 | N3 | N4 | N5  | N6   | N7   |   |   |  |  |  |  |   |  |                             |  |                             |
| ESECUZIONE DEL CONTRATTO | Verifica in corso di esecuzione      |   | Responsabile del servizio competente                        | Inadeguata gestione del conflitto di interessi nella fase di esecuzione dell'affidamento   |                    |   |    |    |    |   |  |  |   | Rilascio di dichiarazione al momento dell'assegnazione all'ufficio o dell'attribuzione dell'incarico ed ogni volta che ci si trovi in una situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, rispetto alla specifica procedura di gara e alle circostanze conosciute da parte del DL, del DEC, ovvero di altri soggetti con funzioni analoghe che intervengono in fase di esecuzione | al momento dell'attribuzione dell'incarico | 1. Rilascio della dichiarazione (si/no)  | ogni anno  | annuale  | si  |  | responsabile Settore LL.PP. |  |                             |
|                          |                                      |   |   |  |                    |   |    |    |    |   |  |  |   |   |  | 2. n. dichiarazioni rilasciate da DL, DEC o altro soggetto con funzioni analoghe/n. DL, DEC o altri soggetti con funzioni analoghe designati   | d) ogni anno   | annuale  | tra 80 e 100 %  |  | responsabile Settore LL.PP. |  |                             |
|                          |                                      |   |   |  |                    |   |    |    |    |   |  |  |   |   |  | 3. Individuazione dei criteri di rotazione (si/no)   | ogni anno  | annuale  | si  |  | responsabile Settore LL.PP. |  |                             |
|                          |                                      |   |   |  |                    |   |    |    |    |   |  |  |   |   |  | 4. n. protocolli di legalità e/o patti di integrità in cui è stato inserito l'obbligo di dichiarazione/n. protocolli e patti siglati   | ogni anno  | annuale  | tra 80 e 100 %  |  | responsabile Settore LL.PP. |  |                             |
|                          |                                      |   |   |  |                    |   |    |    |    |   |  |  |   |   |  | 5. n. protocolli di legalità e/o patti di integrità in cui è stata prevista la sanzione/n. protocolli e patti siglati  | ogni anno  | annuale  | tra 80 e 100 %  |  | responsabile Settore LL.PP. |  |                             |
|                          |                                      |   |   |  |                    |   |    |    |    |   |  |  |   |   |  | Verifica dell'apposizione delle riserve in conformità alle disposizioni di cui all'allegato II.14 del dlgs. 36/2023, anche mediante l'utilizzo di apposite check list  | in occasione di ogni procedura   | verifica anche tramite check list (si/no)  | ogni anno   | annuale                                    | si                          |  | responsabile Settore LL.PP. |
|                          |                                      |   |   |  |                    |   |    |    |    |   |  |  |   |   |  | Verifica del rispetto delle disposizioni del bando/avviso prima della liquidazione del premio di accelerazione, anche mediante l'utilizzo di apposite check list   | in occasione di ogni procedura   | verifica anche tramite check list (si/no)  | ogni anno   | annuale                                    | si                          |  | responsabile Settore LL.PP. |
|                          |                                      |   |   |  |                    |   |    |    |    |   |  |  |   |   |  | Adozione di circolari esplicative sui controlli sulla corretta esecuzione dell'appalto   | entro .... (data fissata dalla SA)   | Adozione di circolari esplicative sui controlli (si/no)  | ogni anno   | annuale                                    | si                          |  | responsabile Settore LL.PP. |
|                          |                                      |   |   |  |                    |   |    |    |    |   |  |  |   |   |  | Verifiche sulla corretta esecuzione della prestazione dedotta in contratto   | semestrale   | n. di affidamenti per i quali sono emersi criticità a seguito di monitoraggio/totali degli affidamenti | ogni anno   | annuale                                    | tra 80 e 100 %              |  | responsabile Settore LL.PP. |
|                          |                                      |   |   |  |                    |   |    |    |    |   |  |  |   |   |  | Adozione di circolari esplicative recanti anche previsioni comportamentali sugli adempimenti e la disciplina in materia di subconcessione, al fine di indirizzare comportamenti in situazioni analoghe e per individuare quei passaggi procedurali che possono dar luogo ad incertezze | entro .... (data fissata dal concedente)   | Adozione di circolari esplicative sulle subconcessioni (si/no)   | ogni anno   | annuale                                    | si                          |  | responsabile Settore LL.PP. |
|                          |                                      |   |   |  |                    |   |    |    |    |   |  |  |   |   |  | Controlli a campione su base semestrale da parte del concedente sul possesso dei requisiti da parte del subconcessionario  | ogni sei mesi  | n. di controlli sui requisiti effettuati/n. di subconcessioni in essere                                | ogni anno   | annuale                                    | tra 80 e 100 %              |  | responsabile Settore LL.PP. |
|                          |                                      |   |   |  |                    |   |    |    |    |   |  |  |   |   |  | Verifiche sul rispetto dei presupposti di legge per la revisione del contratto di concessione  | semestrale   | verifiche sul rispetto dei presupposti di legge (si/no)  | ogni anno   | annuale                                    | si                          |  | responsabile Settore LL.PP. |
| Collaudo                 | Responsabile del servizio competente | Inadeguata gestione del conflitto di interessi nella fase di collaudo | assenza di formazione professionale mancanza di trasparenza | Assimo   | Assimo             | B   | A  | B  | B  | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna, l'altissima discrezionalità e l'altissima opacità. | Rilascio di dichiarazione al momento dell'assegnazione dell'incarico   | al momento dell'assegnazione all'ufficio o dell'attribuzione dell'incarico | 1. n. dichiarazioni rilasciate/n. collaudatori incaricati                                   | ogni anno   | annuale                                    | tra 80 e 100 %   |  | responsabile Settore LL.PP.  |   |  |                             |  |                             |
|                          |                                      |   |   |  |                    |   |    |    |    |   | Individuazione del soggetto tenuto al collaudo in violazione delle indicazioni di cui all'art. 116 dlgs. 36/2023 | ogni semestre  | n. nomine collaudatori verificate/n. nomine collaudatori totali nel semestre di riferimento | ogni anno   | annuale                                    | tra 80 e 100 %   |  | responsabile Settore LL.PP.  |   |  |                             |  |                             |

| MAPPATURA PROCESSI  |             |           |                                   | IDENTIFICAZIONE, ANALISI E VALUTAZIONE DEL RISCHIO   |  |  |   |  |    |  | PROGRAMMAZIONE E MONITORAGGIO MISURE SPECIFICHE   |                         |  |  |                                |  |  |   |  |   |  |
|---|-------------|-----------|-----------------------------------|--|--|--|---|--|----|--|---|-------------------------|--|--|--------------------------------|--|--|---|--|---|--|
|   |             |           |                                   | *Nei graduare il livello di rischio è necessario prediligere un approccio qualitativo, basato su motivate valutazioni connesse a specifici indicatori di stima quali ad esempio livello di interesse esterno, grado di discrezionalità del decisore, eventi corruttivi passati, opacità del processo decisionale, esiti dei monitoraggi degli anni precedenti". Per un approfondimento di rinvio al paragrafo 4.2. dell'allegato 1 al PNA 2019 |  |  |   |  |    |  | Per ogni misura di prevenzione è necessario inserire i relativi tempi di attuazione, indicatori di monitoraggio e responsabili della misura |                         |  |  |                                |  |  |   |  |   |  |
| AREA DI RISCHIO   | PROCESSO    | ATTIVITA' | UNITA' ORGANIZZATIVA RESPONSABILE | EVENTI A RISCHIO   | FATTORI ABILITANTI   | INDICATORI   |   |  |    |  |   |                         | VALUTAZIONE DEL RISCHIO  | MISURA SPECIFICA DI PREVENZIONE  | TEMPI DI ATTUAZIONE            | INDICATORE DI ATTUAZIONE   | PROGRAMMAZIONE DEL MONITORAGGIO Cfr. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022.   | FREQUENZA DEL MONITORAGGIO Cfr. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022. | MONITORAGGIO Proposte da considerare per la fase di monitoraggio   | NOTE Note in caso di criticità nel monitoraggio   | RESPONSABILE DELLA MISURA                      |
|   |             |           |                                   |  |  | Discrezionalità: (N.2)                               |   | Rilevanza esterna(N.1):  |    | Manifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata |   | Impatto economico (N.3) |  |  |                                |  |  |   |  |   |  |
|   |             |           |                                   |  |  | N1   | N2  | N3   | N4 | N5   | N6  | N7                      |  |  |                                |  |  |   |  |   |  |
| Attribuzione di vantaggi economici diretti a seguito di bando | Istruttoria |           | Resp Settore AA.GG.               | Mancata trasparenza delle procedure per attribuzione di vantaggi economici   | Assenza di formazione professionale/m anzianità di trasparenza | A  | A   | B  | B  | A  | B   | B                       | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Verifica della pubblicazione dei dati ex artt. 26 e 27 d.lgs 33<br>2. Adozione di un Regolamento interno (o altro atto interno) volto a disciplinare fasi e responsabilità del procedimento.<br>3. Attuazione del Regolamento adottato.<br>4. Pubblicazione avviso pubblico per concessione contributo  |                                | 1. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte rispetto ai bandi pubblicati e alle procedure avviate sul rispetto degli obblighi di pubblicazione di cui agli artt. 26 e 27 d.lgs. 33<br>2. Adozione del Regolamento (sì/no)<br>3. Rispetto delle previsioni del Regolamento (sì/no)<br>4. pubblicazione avviso prima della concessione del finanziamento  | ogni anno  | annuale   | 1 si<br>2. Si<br>3. Si<br>4. si  |   | Resp Settore AA.GG.                            |
|   |             |           | Resp Settore AA.GG.               | Utilizzo di dichiarazioni/attestazioni false o non veritiere per comprovare il possesso dei requisiti per poter partecipare alla procedura per il conferimento di vantaggi economici diretti   | Assenza di formazione professionale/m anzianità di trasparenza | A  | A   | B  | B  | A  | B   | B                       | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Verifiche a campione sulla veridicità/correttezza delle dichiarazioni/attestazioni. Verifiche svolte a cura di più dipendenti   |                                | 1. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte sulle dichiarazioni/attestazioni per comprovare il possesso dei requisiti per poter partecipare alla procedura per il conferimento di vantaggi economici diretti di cui agli artt. 26 e 27 d.lgs 33   | seconda annualità  | annuale   | 1;   |   | Resp Settore AA.GG.                            |
|   |             |           | Resp Settore AA.GG.               | Bando ad personam per agevolare alcuni partecipanti  | Assenza di formazione professionale/m anzianità di trasparenza | A  | A   | B  | B  | A  | B   | B                       | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Verifiche sulla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 dei bandi/avvisi e sulla previsione in essi di criteri oggettivi e non discriminatori. Verifiche svolte a cura di più dipendenti<br>2. Predisposizione del bando con la partecipazione di più dipendenti.  | In occasione di ogni procedura | 1. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte sul rispetto degli obblighi di pubblicazione dei bandi/avvisi di cui all'art. 26 co. 1 d.lgs 33 e sulla oggettività e non discriminatorietà dei requisiti di partecipazione ivi previsti<br>2. Percentuale dei bandi redatti con la partecipazione di più dipendenti  | ogni anno  | annuale   | 1;<br>tra 80 e 100 %   |   | Resp Settore AA.GG.                            |
|   |             |           | Resp Settore AA.GG.               | Conflitti d'interesse tra il personale assegnato alle attività e soggetti richiedenti  | Assenza di formazione professionale/m anzianità di trasparenza | A  | A   | B  | B  | A  | B   | B                       | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Rilascio di una dichiarazione attestante l'assenza di conflitti d'interesse a chiusura del termine di presentazione delle domande utilizzando apposito modulo<br>2. Adozione del provvedimento finale da parte di soggetto diverso da colui che ha curato l'istruttoria   |                                | 1. N. di dichiarazioni rilasciate/totali procedure per le quali sono scaduti i termini di presentazione delle domande<br>2. Percentuale di provvedimenti adottati da soggetto diverso rispetto a colui che ha curato l'istruttoria   | ogni anno  | annuale   | tra 80 e 100 %<br>tra 80 e 100 %   |   | Resp Settore AA.GG.                            |
|   |             |           | Resp Settore AA.GG.               | Mancata previsione o descrizione dei criteri e/o delle modalità cui le amministrazioni devono attenersi per la concessione del vantaggio   | Assenza di formazione professionale/m anzianità di trasparenza | A  | A   | B  | B  | A  | B   | B                       | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Adozione di un Regolamento interno (o altro atto interno) che espliciti criteri e modalità per la concessione dei vantaggi<br>2. Attuazione del Regolamento o altro atto interno<br>3. Verifiche sulla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 d.lgs 33 del regolamento e/o altro atto interno in cui sono individuati criteri e modalità di assegnazione dei benefici |                                | 1. Adozione del Regolamento (sì/no)<br>2. Rispetto delle previsioni del Regolamento (sì/no)<br>3. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte rispetto alla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 d.lgs 33 del regolamento sui requisiti per la partecipazione alla procedura di attribuzione di vantaggi economici diretti   | seconda annualità  | annuale   | 1.si<br>2.si<br>3.1;   |   | Resp Settore AA.GG.                            |
|   |             |           |                                   |  |  | Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza | Mancata trasparenza delle procedure per l'attribuzione di prestazioni assistenziali | Assenza di formazione professionale/m anzianità di trasparenza | A  | A  | B   | B                       | A  | B  | B                              | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Verifica della pubblicazione dei dati ex artt. 26 e 27 d.lgs 33 sulle procedure per l'attribuzione di prestazioni assistenziali<br>2. Adozione di un Regolamento interno (o altro atto interno) volto a disciplinare fasi e responsabilità del procedimento.<br>3. Attuazione del Regolamento adottato.<br>4. Altro (specificare ulteriori misure specifiche o generali programmate o attuate per la prevenzione del relativo evento rischioso) |   | 1. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte rispetto agli obblighi di pubblicazione di cui agli artt. 26 e 27 d.lgs. 33 svolte rispetto alle procedure avviate per l'attribuzione di prestazioni assistenziali<br>2. Adozione del Regolamento (sì/no)<br>3. Rispetto delle previsioni del Regolamento (sì/no) | In alternativa:<br>a) annuale<br>b) seconda annualità<br>c) terza annualità<br>d) ogni anno | In alternativa:<br>a) annuale<br>b) semestrale |
|   |             |           | Resp Settore AA.GG.               | Utilizzo di dichiarazioni/attestazioni false o non veritiere per attestare il possesso dei requisiti per poter partecipare alla procedura per l'erogazione di prestazioni assistenziali  | Assenza di formazione professionale/m anzianità di trasparenza | A  | A   | B  | B  | A  | B   | B                       | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Verifiche sulla veridicità/correttezza delle dichiarazioni. Verifiche svolte a cura di più dipendenti<br>2. Altro (specificare ulteriori misure specifiche o generali programmate o attuate per la prevenzione del relativo evento rischioso)   |                                | 1. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte sulle dichiarazioni/attestazioni comprovanti il possesso dei requisiti per poter partecipare alla procedura per l'erogazione di prestazioni assistenziali di cui agli artt. 26 e 27 d.lgs 33  | seconda annualità  | annuale   | 1 si   |   | Resp Settore AA.GG.                            |

| MAPPATURA PROCESSI                                  |   |   |  | IDENTIFICAZIONE, ANALISI E VALUTAZIONE DEL RISCHIO  |   |   |    |                         |    |  |    | PROGRAMMAZIONE E MONITORAGGIO MISURE SPECIFICHE        |  |  |   |   |   |   |  |   |                           |                     |  |
|---|---|---|--|---|---|---|----|-------------------------|----|--|----|--|--|--|---|---|---|---|--|---|---------------------------|---------------------|--|
| AREA DI RISCHIO                                     | PROCESSO                                | ATTIVITA'                                   | UNITA' ORGANIZZATIVA RESPONSABILE                    | EVENTI A RISCHIO  | FATTORI ABILITANTI  | INDICATORI  |    |                         |    |  |    |  | VALUTAZIONE DEL RISCHIO  | MISURA SPECIFICA DI PREVENZIONE  | TEMPI DI ATTUAZIONE   | INDICATORE DI ATTUAZIONE  | PROGRAMMAZIONE DEL MONITORAGGIO Cfr. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022.  | FREQUENZA DEL MONITORAGGIO Cfr. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022. | MONITORAGGIO Proposte da considerare per la fase di monitoraggio | NOTE Note in caso di criticità nel monitoraggio | RESPONSABILE DELLA MISURA |                     |  |
|   |   |   |  |   |   | Discrezionalità: (N.2)                                      |    | Rilevanza esterna(N.1): |    | Manifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata |    | Grado di attuazione delle misure di trattamento: (N.7) |  |  |   |   |   |   |  |   |                           |                     |  |
|   |   |   |  |   |   | N1  | N2 | N3                      | N4 | N5   | N6 | N7   |  |  |   |   |   |   |  |   |                           |                     |  |
| CONTRIBUTI, SOVVENZIONI E ALTRE EROGAZIONI LIBERALI | Erogazione di prestazioni assistenziali |   | Resp Settore AA.GG.                                  | Bandi/Avvisi ad personam per agevolare alcuni partecipanti  | Assenza di formazione professionale/mancanza di trasparenza                           | A   | A  | B                       | B  | A  | B  | B  | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Verifiche sulla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 dei bandi/avvisi e sulla previsione in essi di criteri oggettivi e non discriminatori. Verifiche svolte a cura di più dipendenti<br>2. Predisposizione del bando con la partecipazione di più dipendenti.  | In occasione di ogni procedura  | 1. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte rispetto ai bandi/avvisi pubblicati sul rispetto degli obblighi di pubblicazione di cui all'art. 26, co. 1 d.lgs 33 e sulla oggettività e non discriminatorietà dei requisiti di partecipazione ivi previsti<br>2. Percentuale dei bandi redatti con la partecipazione di più dipendenti | seconda annualità   | annuale   | 1. 1;<br>2. tra 80 e 100 %                                       |   | Resp Settore AA.GG.       |                     |  |
|   |   |   | Resp Settore AA.GG.                                  | Conflitti d'interesse tra il personale assegnato alle attività e soggetti richiedenti   | Assenza di formazione professionale/mancanza di trasparenza                           | A   | A  | B                       | B  | A  | B  | B  | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Rilascio di una dichiarazione attestante l'assenza di conflitti d'interesse a seguito della presentazione delle domande<br>2. Adozione del provvedimento finale da parte di soggetto diverso da colui che ha curato l'istruttoria   |   | 1. N. di dichiarazioni rilasciate/totali procedure per le quali sono decorsi i termini di presentazione delle domande<br>2. Percentuale di provvedimenti adottati da soggetto diverso rispetto a colui che ha curato l'istruttoria  | ogni anno   | annuale   | tra 80 e 100 %<br>tra 80 e 100 %                                 |   | Resp Settore AA.GG.       |                     |  |
|   |   |   | Ogni responsabile per l'area di propria appartenenza | Mancata previsione o descrizione dei criteri o delle modalità cui le amministrazioni devono attenersi per l'erogazione delle prestazioni assistenziali                                      | Assenza di formazione professionale/mancanza di trasparenza                           | A   | A  | B                       | B  | A  | B  | B  | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Adozione di un Regolamento interno (o altro atto interno) che preveda espliciti criteri e modalità per la concessione dei vantaggi<br>2. Attuazione del Regolamento o altro atto interno<br>3. Verifiche sulla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 d.lgs 33 del regolamento e/o altro atto interno in cui sono individuati criteri e modalità di assegnazione delle prestazioni assistenziali  |   | 1. Adozione del Regolamento (sì/no)<br>2. Rispetto delle previsioni del Regolamento (sì/no)<br>3. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte rispetto alla pubblicazione di cui all'art. 26, co. 1 d.lgs 33 del regolamento sui requisiti per la partecipazione alla procedura di erogazione di prestazioni assistenziali              | terza annualità   | annuale   | 1. Sì<br>2. Sì<br>3. 1;  |   | Resp Settore AA.GG.       |                     |  |
|   |   |   | Resp Settore AA.GG.                                  | mancata trasparenza delle procedure per l'assegnazione di alloggi di edilizia sociale   | Assenza di formazione professionale/mancanza di trasparenza                           | A   | A  | B                       | B  | A  | B  | B  | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Verifica della pubblicazione dei dati ex artt. 26 e 27 d.lgs 33<br>2. Adozione di un Regolamento interno (o altro atto interno) volto a disciplinare fasi e responsabilità del procedimento.<br>3. Attuazione del Regolamento adottato.   |   | 1. n. di verifiche trimestrali e a campione sul rispetto degli obblighi di pubblicazione di cui agli artt. 26 e 27 d.lgs. 33 rispetto alle procedure avviate<br>2. Adozione del Regolamento (sì/no)<br>3. Rispetto delle previsioni del Regolamento (sì/no)   | terza annualità   | annuale   | 1.<br>b) 1;<br>2. Sì<br>3. Sì                                    |   | Resp Settore AA.GG.       |                     |  |
|   |   |   | responsabile area tecnica servizio urbanistica       | Utilizzo di dichiarazioni/attestazioni false o non veritiere per attestare il possesso dei requisiti per poter partecipare alla procedura per l'assegnazione di alloggi di edilizia sociale | Assenza di formazione professionale/mancanza di trasparenza                           | A   | A  | B                       | B  | A  | B  | B  | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Verifiche sulla veridicità/correttezza delle dichiarazioni. Verifiche svolte a cura di più dipendenti   |   | 1. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte sulle dichiarazioni/attestazioni comprovanti il possesso dei requisiti per l'assegnazione di alloggi di edilizia sociale   | ogni anno   | annuale   | 1. 1;  |   | Resp Settore AA.GG.       |                     |  |
|   |   | Assegnazione di alloggi di edilizia sociale |  | Resp Settore AA.GG.   | Bando/Avviso ad personam per agevolare alcuni partecipanti                            | Assenza di formazione professionale/mancanza di trasparenza | A  | A                       | B  | B  | A  | B  | B  | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Verifiche sulla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 dei bandi/avvisi e sulla previsione in essi di criteri oggettivi e non discriminatori. Verifiche svolte a cura di più dipendenti<br>2. Predisposizione del bando con la partecipazione di più dipendenti. | In occasione di ogni procedura  | 1. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte rispetto agli obblighi di pubblicazione di cui all'art. 26, co. 1 d.lgs 33 svolte rispetto ai bandi/avvisi pubblicati e sulla oggettività e non discriminatorietà dei requisiti di partecipazione ivi previsti<br>2. Percentuale dei bandi redatti con la partecipazione di più dipendenti | terza annualità   | annuale  | 1. b) 1;<br>2. tra 80 e 100 %                   |                           | Resp Settore AA.GG. |  |
|   |   |   |  | Resp Settore AA.GG.   | Conflitti d'interesse tra il personale assegnato alle attività e soggetti richiedenti | Assenza di formazione professionale/mancanza di trasparenza | A  | A                       | B  | B  | A  | B  | B  | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Rilascio di una dichiarazione attestante l'assenza di conflitti d'interesse a seguito della presentazione delle domande<br>2. Adozione del provvedimento finale da parte di soggetto diverso da colui che ha curato l'istruttoria                                    |   | 1. N. di dichiarazioni rilasciate/totali procedure per le quali sono decorsi i termini di presentazione delle domande<br>2. Percentuale di provvedimenti adottati da soggetto diverso rispetto a colui che ha curato l'istruttoria  | terza annualità   | annuale  | 1. tra 80 e 100 %<br>2. tra 80 e 100 %          |                           | Resp Settore AA.GG. |  |

| MAPPATURA PROCESSI |  |           |                                   | IDENTIFICAZIONE, ANALISI E VALUTAZIONE DEL RISCHIO  |   |                         |                      |                             |   |                |                             | PROGRAMMAZIONE E MONITORAGGIO MISURE SPECIFICHE        |  |  |                                |  |   |  |   |   |                           |                                    |  |
|--------------------|--|-----------|-----------------------------------|---|---|-------------------------|----------------------|-----------------------------|---|----------------|-----------------------------|--|--|--|--------------------------------|--|---|--|---|---|---------------------------|------------------------------------|--|
| AREA DI RISCHIO    | PROCESSO   | ATTIVITA' | UNITA' ORGANIZZATIVA RESPONSABILE | EVENTI A RISCHIO  | FATTORI ABILITANTI  | INDICATORI              |                      |                             |   |                |                             |  | VALUTAZIONE DEL RISCHIO  | MISURA SPECIFICA DI PREVENZIONE  | TEMPI DI ATTUAZIONE            | INDICATORE DI ATTUAZIONE   | PROGRAMMAZIONE DEL MONITORAGGIO<br>Cfr. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022.                                 | FREQUENZA DEL MONITORAGGIO<br>Cfr. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022. | MONITORAGGIO<br>Proposte da considerare per la fase di monitoraggio   | NOTE Note in caso di criticità nel monitoraggio | RESPONSABILE DELLA MISURA |                                    |  |
|                    |  |           |                                   |   |   | Discrezionalità: (N.2)  |                      | Rilevanza esterna(N.1):     |   | Manifestazione |                             | Grado di attuazione delle misure di trattamento: (N.7) |  |  |                                |  |   |  |   |   |                           |                                    |  |
|                    |  |           |                                   |   |   | Impatto economico (N.3) | Impatto penale (N.4) | Impatto organizzativo (N.5) | di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata |                | Impatto organizzativo (N.5) |  |  |  |                                |  |   |  |   |   |                           | LIVELLO DI RISCHIO (A-ssimo-A-M-B) |  |
| N1                 | N2   | N3        | N4                                | N5  | N6  | N7                      |                      |                             |   |                |                             |  |  |  |                                |  |   |  |   |   |                           |                                    |  |
|                    |  |           | Resp Settore AA.GG.               | Mancata previsione o descrizione dei criteri e/o delle modalità cui le amministrazioni devono attenersi per l'assegnazione di alloggi di edilizia sociale   | Assenza di formazione professionale/mancanza di trasparenza | A                       | A                    | B                           | B   | A              | B                           | B  | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Adozione di un Regolamento interno (o altro atto interno) che espliciti criteri e modalità per la concessione dei vantaggi<br>2. Attuazione del Regolamento o altro atto interno<br>3. Verifiche sulla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 del regolamento e/o altro atto in cui sono individuati criteri e modalità di assegnazione degli alloggi di edilizia sociale |                                | 1. Adozione del Regolamento (s/no)<br>2. Rispetto delle previsioni del Regolamento (s/no)<br>3. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte rispetto alla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 del regolamento sui requisiti per la partecipazione alla procedura di assegnazione di alloggi di edilizia sociale                 | In alternativa:<br>a) prima annualità<br>b) seconda annualità<br>c) terza annualità<br>d) ogni anno | a) annuale   | 1. In alternativa:<br>a) SI<br>b) NO<br>2. In alternativa:<br>a) SI<br>b) NO<br>3. In alternativa:<br>a) 0;<br>b) 1;<br>c) più di 1<br>4. Altro |   | Resp Settore AA.GG.       |                                    |  |
|                    |  |           | Resp Settore AA.GG.               | Mancata trasparenza delle procedure per l'ammissione ai servizi educativi   | Assenza di formazione professionale/mancanza di trasparenza | A                       | A                    | B                           | B   | A              | B                           | B  | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Verifica della pubblicazione dei dati ex artt. 26 e 27 dlgs 33<br>2. Adozione di un Regolamento interno (o altro atto interno) volto a disciplinare fasi e responsabilità del procedimento.<br>3. Attuazione del Regolamento adottato.  |                                | 1. n. di verifiche trimestrali e a campione sul rispetto degli obblighi di pubblicazione di cui agli artt. 26 e 27 d.lgs. 33 svolte rispetto alle procedure avviate<br>2. Adozione del Regolamento (s/no)<br>3. Rispetto delle previsioni del Regolamento (s/no)   | terza annualità   | a) annuale   | 1. 1;<br>2. SI<br>3. SI   |   | Resp Settore AA.GG.       |                                    |  |
|                    |  |           | Resp Settore AA.GG.               | Utilizzo di dichiarazioni/attestazioni false o non veritiere per comprovare il possesso dei requisiti per l'ammissione ai servizi educativi                 | Assenza di formazione professionale/mancanza di trasparenza | A                       | A                    | B                           | B   | A              | B                           | B  | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Verifiche sulla veridicità/correttezza delle dichiarazioni/attestazioni. Verifiche svolte a cura di più dipendenti  |                                | 1. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte sulle dichiarazioni/attestazioni per comprovare il possesso dei requisiti per l'ammissione ai servizi educativi   | seconda annualità   | annuale  | 1. 1;   |   | Resp Settore AA.GG.       |                                    |  |
|                    | Ammissione ai servizi educativi (asilo nido e scuola infanzia) |           | Resp Settore AA.GG.               | Bandi/avvisi ad personam per agevolare alcuni partecipanti  | Assenza di formazione professionale/mancanza di trasparenza | A                       | A                    | B                           | B   | A              | B                           | B  | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Verifiche sulla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 dei bandi/avvisi e sulla previsione in essi di criteri oggettivi e non discriminatori. Verifiche svolte a cura di più dipendenti<br>2. Predisposizione del bando con la partecipazione di più dipendenti.  | In occasione di ogni procedura | 1. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte sul rispetto degli obblighi di pubblicazione di cui all'art. 26, co. 1 dlgs 33 rispetto ai bandi/avvisi pubblicati e sulla oggettività e non discriminatorietà dei requisiti di partecipazione ivi previsti<br>2. Percentuale dei bandi redatti con la partecipazione di più dipendenti | terza annualità   | annuale  | 1. 1;<br>2. In alternativa:<br>a) tra 80 e 100 %  |   | Resp Settore AA.GG.       |                                    |  |
|                    |  |           | Resp Settore AA.GG.               | Conflitti d'interesse tra il personale assegnato alle attività e soggetti richiedenti   | Assenza di formazione professionale/mancanza di trasparenza | A                       | A                    | B                           | B   | A              | B                           | B  | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Rilascio di una dichiarazione attestante l'assenza di conflitti d'interesse a chiusura del termine di presentazione delle domande utilizzando apposito modulo<br>2. Adozione del provvedimento finale da parte di soggetto diverso da colui che ha curato l'istruttoria   |                                | 1. N. di dichiarazioni/rilasciate/totali procedure per le quali sono scaduti i termini di presentazione delle domande<br>2. Percentuale di provvedimenti adottati da soggetto diverso rispetto a colui che ha curato l'istruttoria   | terza annualità   | annuale  | 1. tra 80 e 100 %<br>2. In alternativa: tra 80 e 100 %  |   | Resp Settore AA.GG.       |                                    |  |
|                    |  |           | Resp Settore AA.GG.               | Mancata previsione o descrizione dei criteri e/o delle modalità cui le amministrazioni devono attenersi per le procedure di ammissione ai servizi educativi | Assenza di formazione professionale/mancanza di trasparenza | A                       | A                    | B                           | B   | A              | B                           | B  | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Adozione di un Regolamento interno (o altro atto interno) che espliciti criteri e modalità per la concessione dei vantaggi<br>2. Attuazione del Regolamento o altro atto interno<br>3. Verifiche sulla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 dlgs 33 del regolamento e/o altro atto in cui sono individuati criteri e modalità di ammissione ai servizi educativi        |                                | 1. Adozione del Regolamento (s/no)<br>2. Rispetto delle previsioni del Regolamento (s/no)<br>3. n. di verifiche trimestrali e a campione svolte rispetto alla pubblicazione ai sensi dell'art. 26, co. 1 dlgs 33 del regolamento sui requisiti per la partecipazione alle procedure di ammissione ai servizi educativi                     | terza annualità   | annuale  | 1. In alternativa:<br>a) SI<br>2. In alternativa:<br>a) SI<br>3. In alternativa:<br>a) 0;<br>b) 1;<br>c) più di 1                               |   | Resp Settore AA.GG.       |                                    |  |

| MAPPATURA PROCESSI |          |   |   | IDENTIFICAZIONE, ANALISI E VALUTAZIONE DEL RISCHIO<br>necessario prediligere un approccio qualitativo, basato su motivate valutazioni connesse a specifici indicatori di stima quali ad esempio livello di interesse esterno, grado di discrezionalità del decisore, eventi corruttivi passati, opacità del processo decisionale, esiti dei monitoraggi degli anni precedenti". Per un approfondimento di rinvio al paragrafo 4.2. dell'allegato 1 al PNA 2019 | PROGRAMMAZIONE E MONITORAGGIO MISURE SPECIFICHE<br>Per ogni misura di prevenzione è necessario inserire i relativi tempi di attuazione, indicatori di monitoraggio e responsabili della misura |   |    |     |    |    |    |     |                         |   |   |  |   |  |  |  |                           |                                |
|--------------------|----------|---|---|--|--|---|----|-----|----|----|----|-----|-------------------------|---|---|--|---|--|--|--|---------------------------|--------------------------------|
| AREA DI RISCHIO    | PROCESSO | ATTIVITA'   | UNITA' ORGANIZZATIVA RESPONSABILE<br>testo libero | EVENTI A RISCHIO   | FATTORI ABILITANTI   | INDICATORI Rilevanza esterna(N.1): Discrezionalità: (N.2) Manifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata<br>Impatto economico (N.3) Impatto penale (N.4) Impatto organizzativo (N.5) Grado di collaborazione con il RPCT (N.6) Grado di attuazione delle misure di trattamento: (N.7) LIVELLO DI RISCHIO (A. ssimo-A-M-B) |    |     |    |    |    |     | VALUTAZIONE DEL RISCHIO | MISURA SPECIFICA DI PREVENZIONE   | TEMPI DI ATTUAZIONE   | INDICATORE DI ATTUAZIONE   | PROGRAMMAZIONE DEL MONITORAGGIO V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022 | FREQUENZA DEL MONITORAGGIO V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022 | MONITORAGGIO Proposte da considerare per la fase di monitoraggio | NOTE in caso di criticità nel monitoraggio | RESPONSABILE DELLA MISURA |                                |
|                    |          |   |   |  |  | N1  | N2 | N3  | N4 | N5 | N6 | N7  |                         |   |   |  |   |  |  |  |                           |                                |
|                    |          | Programmazione dell'assunzione/fabbisogni del personale       | Resp Settore Finanze e Tributi                    | Omessa o scorretta ricognizione delle eccedenze di personale con conseguente errato calcolo dei fabbisogni tra i diversi settori/unità organizzative dell'Ente anche al fine di procedere o meno all'assunzione di personale   | assenza di competenze del personale addetto ai processi- scarsa chiarezza della normativa di riferimento   | B   | M  | B   | B  | B  | B  | B   | B                       | Basso . Il processo presenta un livello di rischio corruttivo basso ; infatti,anche se risulta godere di media discrezionalità, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti; inoltre, la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva anche se non è possibile indicare il grado di collaborazione nell'attuazione della misura in quanto il processo viene mappato per la prima volta ; il livello di rilevanza esterna risulta essere basso così come il grado di opacità | Adozione annuale di una specifica delibera di giunta ricognitiva delle eccedenze del personale, adempimento precedente riassorbito dal Piano dei fabbisogni e ora di nuovo cogente dopo l'assorbimento del Piano fabbisogni nel PIAO  | Annuale  | Adozione della delibera (si/no)                               | ogni anno  | annuale  | si   |                           | Resp Settore Finanze e Tributi |
|                    |          |   | Resp Settore Finanze e Tributi                    | Mancato adeguamento / aggiornamento del Regolamento per l'organizzazione degli Uffici e dei Servizi - Sezione concorsi alle nuove normative legislative e contrattuali   | assenza di competenze del personale addetto ai processi- scarsa chiarezza della normativa di riferimento   | B   | M  | B   | B  | B  | B  | B   | B                       | Basso . Il processo presenta un livello di rischio corruttivo basso ; infatti,anche se risulta godere di media discrezionalità, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti; inoltre, la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva anche se non è possibile indicare il grado di collaborazione nell'attuazione della misura in quanto il processo viene mappato per la prima volta ; il livello di rilevanza esterna risulta essere basso così come il grado di opacità | Aggiornamento del relativo Regolamento per l'organizzazione degli Uffici e dei Servizi - Sezione concorsi alle nuove normative legislative e contrattuali   | prima dell'indizione di procedure concorsuali                                | Aggiornamento del Regolamento (si/no)                         | ogni anno  | annuale  | si   |                           | Resp Settore Finanze e Tributi |
|                    |          | Predisposizione del bando di concorso e/o avvisi di selezione | Resp Settore Finanze e Tributi                    | Previsione di requisiti e titoli di ammissione troppo generici ovvero troppo specifici, sproporzionati rispetto al profilo richiesto, al fine di favorire determinati candidati e/o restringere indebitamente i potenziali concorrenti - fenomeno bandi "ad personam"  | assenza di competenze del personale addetto ai processi; mancanza di trasparenza   | A.  | A. | ssi | B  | B  | A. | ssi | B                       | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere altissimo; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto,sono presenti tre indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna, l'altissima discrezionalità e l'altissima l'opacità  | Controllo a campione da parte dei bandi di concorso/avvisi di selezione, per verificare la coerenza dei requisiti di ammissione con i profili professionali richiesti, nonché la corrispondenza del profilo professionale richiesto con quello bandito in sede di mobilità ex art. 34bis d.lgs. n. 165/2001 | In occasione di ogni pubblicazione di bando/avviso di procedura di selezione | Percentuale a campione dei bandi/avvisi rispetto al totale    | ogni anno  | annuale  | tra 80 e 100 %                             |                           | Resp Settore Finanze e Tributi |
|                    |          |   | Responsabile dell'area amministrativa             | Previsione di termini ridotti e omessa pubblicazione in INPA per limitare il numero dei partecipanti   | assenza di competenze del personale addetto ai processi; mancanza di trasparenza   | A.  | A. | ssi | B  | B  | A. | ssi | B                       | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere altissimo; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti nè sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, nè procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto,sono presenti tre indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna, l'altissima discrezionalità e l'altissima l'opacità  | Controllo a campione da parte dei bandi di concorso/avvisi di selezione, per verificare la coerenza dei requisiti di ammissione con i profili professionali richiesti, nonché la corrispondenza del profilo professionale richiesto con quello bandito in sede di mobilità ex art. 34bis d.lgs. n. 165/2001 | In occasione di ogni pubblicazione di bando/avviso di procedura di selezione | Percentuale a campione dei bandi/avvisi rispetto al totale    | ogni anno  | annuale  | tra 80 e 100 %                             |                           | Resp Settore Finanze e Tributi |

| MAPPATURA PROCESSI            |  |  |   | IDENTIFICAZIONE, ANALISI E VALUTAZIONE DEL RISCHIO<br>necessario prediligere un approccio qualitativo, basato su motivate valutazioni connesse a specifici indicatori di stima quali ad esempio livello di interesse esterno, grado di discrezionalità del decisore, eventi corruttivi passati, opacità del processo decisionale, esiti dei monitoraggi degli anni precedenti". Per un approfondimento di rinvio al paragrafo 4.2. dell'allegato 1 al PNA 2019 |  |   |   |   |   |   | PROGRAMMAZIONE E MONITORAGGIO MISURE SPECIFICHE<br>Per ogni misura di prevenzione è necessario inserire i relativi tempi di attuazione, indicatori di monitoraggio e responsabili della misura |                                      |  |                                 |                                |                          |   |  |  |  |                           |
|-------------------------------|--|--|---|--|--|---|---|---|---|---|--|--------------------------------------|--|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------|---|--|--|--|---------------------------|
| AREA DI RISCHIO               | PROCESSO                               | ATTIVITA'                                  | UNITA' ORGANIZZATIVA RESPONSABILE<br>testo libero   | EVENTI A RISCHIO   | FATTORI ABILITANTI   | INDICATORI Rilevanza esterna(N.1): Discrezionalità: (N.2) Manifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata Impatto economico (N.3) Impatto penale (N.4) Impatto organizzativo (N.5) Grado di collaborazione con il RPCT (N.6) Grado di attuazione delle misure di trattamento: (N.7) LIVELLO DI RISCHIO (A. ssimo-A-M-B)  |   |   |   |   |  |                                      | VALUTAZIONE DEL RISCHIO  | MISURA SPECIFICA DI PREVENZIONE | TEMPI DI ATTUAZIONE            | INDICATORE DI ATTUAZIONE | PROGRAMMAZIONE DEL MONITORAGGIO V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022 | FREQUENZA DEL MONITORAGGIO V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022 | MONITORAGGIO Proposte da considerare per la fase di monitoraggio | NOTE in caso di criticità nel monitoraggio | RESPONSABILE DELLA MISURA |
|                               |  |  |   |  |  | N1  | N2  | N3  | N4  | N5  | N6   | N7                                   |  |                                 |                                |                          |   |  |  |  |                           |
| CONCORSI E<br>PROVE SELETTIVE | Concorso per l'assunzione di personale | Istruttoria domanda e ammissione candidati | Resp Settore Finanze e Tributi  | Verifica possesso requisiti previsti da libando  | assenza di competenze del personale addetto ai processi; mancanza di trasparenza | A. A. A. B B B B B B  | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere altissimo; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna, l'altissima discrezionalità e l'altissima l'opacità | Controllo a campione da parte del concorso/avvisi di selezione, per verificare la coerenza dei requisiti di ammissione con i profili professionali richiesti, nonché la corrispondenza del profilo professionale richiesto con quello bandito in sede di mobilità ex art. 34bis d.lgs. n. 165/2001<br><br>Il controllo potrà essere svolto dal Responsabile del servizio cui è destinato il personale laddove soggetto diverso dal dipendente che ha curato la redazione del bando. In caso di Bandi per titolari di PO, dal Responsabile dell'area economico finanziario | In occasione di ogni pubblicazione di bando/avviso di procedura di selezione  | Percentuale a campione dei soggetti ammessi/ numero complessivo dei candidati | ogni anno  | annuale                              | tra 80 e 100 %   |                                 | Resp Settore Finanze e Tributi |                          |   |  |  |  |                           |
|                               |  | Resp Settore Finanze e Tributi             | Omessa previsione nei Regolamenti comunali di criteri per l'individuazione dei commissari   | assenza di competenze del personale addetto ai processi; mancanza di trasparenza   | B M B B B B B B  | Basso . Il processo presenta un livello di rischio corruttivo basso ; infatti, anche se risulta godere di media discrezionalità, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti   | Adozione/aggiornamento dei criteri per l'individuazione dei Commissari nel Regolamento per l'organizzazione degli Uffici e dei Servizi - Sezione concorsi   | prima dell'indizione di procedure concorsuali   | Adozione/aggiornamento del Regolamento (si/no)  | prima annualità   | annuale  | si                                   | responsabile dell'area amministrativa  |                                 |                                |                          |   |  |  |  |                           |
|                               |  | Resp Settore Finanze e Tributi             | Scelta dei Commissari al fine di favorire uno o più candidati predeterminati  | assenza di competenze del personale addetto ai processi; mancanza di trasparenza   | A. A. B B B B B B  | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere altissimo; infatti, anche se tale fase non ha rilevanza esterna ed anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti DUE indicatori di stima e cioè l'altissima discrezionalità e l'altissima l'opacità   | Rotazione dei commissari, anche nelle ipotesi di ricorso a società esterne  | in occasione di ogni procedura selettiva  | Rotazione dei commissari (si/no)  | ogni anno   | annuale  | si                                   | Resp Settore Finanze e Tributi   |                                 |                                |                          |   |  |  |  |                           |
|                               |  | Presidente di commissione                  | Omessa raccolta o verifica delle dichiarazioni dei Commissari sulla assenza di conflitto di interessi all'esito della consultazione della lista dei candidati | assenza di competenze del personale addetto ai processi; mancanza di trasparenza   | B B B B B B B B  | Basso . Il processo presenta un livello di rischio corruttivo basso ; infatti, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti; inoltre, la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva così come il grado di collaborazione nell'attuazione della misura; il livello di discrezionalità, di rilevanza esterna ed il grado di opacità risulta essere basso   | 1. Verifica a campione da parte del Responsabile del servizio personale sul rilascio delle dichiarazioni in sede di insediamento della commissione ( *Il controllo potrà essere svolto dal Responsabile dell'Ufficio ragioneria laddove il Presidente coincide con il Responsabile dell'area amministrativa)<br><br>2 Utilizzo di apposita modulistica per il rilascio delle dichiarazioni di assenza dei conflitti d'interesse   | in occasione di ogni procedura selettiva  | 1. campione di dichiarazioni rilasciate dai commissari/n. totale dichiarazioni rilasciate<br><br>2. % delle dichiarazioni rilasciate mediante appositi moduli | ogni anno   | annuale  | tra 80 e 100 %<br><br>tra 80 e 100 % | 1. In caso di opzione B e C illustrare le criticità riscontrate e come si intende risolverle<br><br>2. In caso di opzione B e C illustrare le criticità riscontrate e come si intende risolverle | Resp Settore Finanze e Tributi  |                                |                          |   |  |  |  |                           |
|                               |  | Commissione                                | stabilizzazione criteri altamenti discrezionali finalizzati al reclutamento di candidati particolari  | assenza di competenze del personale addetto ai processi; mancanza di trasparenza   | A. A. B B B B B B  | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere altissimo; infatti, anche se il grado di opacità è basso ed anche se , relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti due indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna, l'altissima discrezionalità. | Adozione/aggiornamento dei criteri per la valutazione dei titoli nel Regolamento per l'organizzazione degli Uffici e dei Servizi - Sezione concorsi   | in occasione di ogni procedura selettiva  | Aggiornamento del Regolamento (si/no)- pubblicazione criteri  | ogni anno   | annuale  | si                                   | In caso di opzione B illustrare le criticità riscontrate e come si intende risolverle  | Presidente commissione concorso |                                |                          |   |  |  |  |                           |

| MAPPATURA PROCESSI |  |  |  | IDENTIFICAZIONE, ANALISI E VALUTAZIONE DEL RISCHIO<br>"Nel graduare il livello di rischio è necessario prediligere un approccio qualitativo, basato su motivate valutazioni connesse a specifici indicatori di stima quali ad esempio livello di interesse esterno, grado di discrezionalità del decisore, eventi corruttivi passati, opacità del processo decisionale, esiti dei monitoraggi degli anni precedenti". Per un approfondimento di rinvio al paragrafo 4.2. dell'allegato 1 al PNA 2019 |   |   |   |   |   |                                 | PROGRAMMAZIONE E MONITORAGGIO MISURE SPECIFICHE<br>Per ogni misura di prevenzione è necessario inserire i relativi tempi di attuazione, indicatori di monitoraggio e responsabili della misura |   |   |                                |   |  |   |   |  |                           |
|--------------------|--|--|--|--|---|---|---|---|---|---------------------------------|--|---|---|--------------------------------|---|--|---|---|--|---------------------------|
| AREA DI RISCHIO    | PROCESSO   | ATTIVITA'  | UNITA' ORGANIZZATIVA RESPONSABILE<br>testo libero  | EVENTI A RISCHIO   | FATTORI ABILITANTI  | VALUTAZIONE DEL RISCHIO   |   |   |   |                                 |  |   | MISURA SPECIFICA DI PREVENZIONE   | TEMPI DI ATTUAZIONE            | INDICATORE DI ATTUAZIONE  | PROGRAMMAZIONE DEL MONITORAGGIO<br>V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022 | FREQUENZA DEL MONITORAGGIO<br>V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022 | MONITORAGGIO<br>Proposte da considerare per la fase di monitoraggio | NOTE in caso di criticità nel monitoraggio | RESPONSABILE DELLA MISURA |
|                    |  |  |  |  |   | N1  | N2  | N3  | N4  | N5                              | N6   | N7  |   |                                |   |  |   |   |  |                           |
|                    | Svolgimento delle prove concorsuali e valutazione dei titoli | presidente commissione concorso/responsabile del personale | Ritardata pubblicazione dell'esito della valutazione titoli rispetto allo svolgimento della prova orale, per favorire determinati candidati in sede di redazione della graduatoria dopo l'ultima prova concorsuale | assenza di competenze del personale addetto ai processi; mancanza di trasparenza   | A. A. ssi ssi B B B B B   | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere altissimo; infatti, anche se il grado di opacità è basso ed anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti due indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna e l'altissima discrezionalità. | Verifica da parte dell'ufficio del personale circa la tempistica di pubblicazione dell'esito della valutazione dei titoli rispetto allo svolgimento della prova orale   | in occasione di ogni procedura selettiva  | pubblicazione della valutazione dei titoli prima dello svolgimento della prova orale (S/NO)   | ogni anno                       | annuale  | si  | In caso di opzione B illustrare le criticità riscontrate e come si intende risolverle     | Resp Settore Finanze e Tributi |   |  |   |   |  |                           |
|                    |  |  | Svolgimento delle varie prove concorsuali  | assenza di competenze del personale addetto ai processi; mancanza di trasparenza   | A. A. ssi ssi B B B B B   | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere altissimo; infatti, anche se il grado di opacità è basso ed anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti due indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna e l'altissima discrezionalità. | Previsione dell'obbligo di pubblicazione dell'esito delle prove tempestivamente, e comunque non oltre il termine della giornata di svolgimento della prova in linea con le previsioni di cui all'art. 19 dlgs 33/2013 che impone la pubblicazione tempestiva di tutti gli atti della procedura  | in occasione di ogni procedura selettiva  | pubblicazione immediata dei risultati delle prove intermedie (S/NO)   | ogni anno                       | annuale  | si  | In caso di opzione B illustrare le criticità riscontrate e come si intende risolverle     | Resp Settore Finanze e Tributi |   |  |   |   |  |                           |
|                    |  |  | Svolgimento della prova orale in mancanza di testimoni   | mancanza di trasparenza  | A. A. ssi ssi B B B B B   | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere altissimo; infatti, anche se il grado di opacità è basso ed anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti due indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna e l'altissima discrezionalità. | Previsione dell'obbligo della presenza di almeno due testimoni durante lo svolgimento della prova orale, da reclutare eventualmente anche tra i dipendenti dell'ente  | in occasione di ogni procedura selettiva  | n. di prove orali svolte alla presenza di testimoni/totali delle prove orali svolte   | ogni anno                       | annuale  | tra 80 e 100 %  | In caso di opzione B e C illustrare le criticità riscontrate e come si intende risolverle | Resp Settore Finanze e Tributi |   |  |   |   |  |                           |
|                    | Attingimento da graduatoria di altri Enti                    | Resp Settore Finanze e Tributi                             | Ingerenze esterne nel processo formativo della graduatoria all'esito della prova orale e/o ritardata pubblicazione dell'esito della prova orale  | mancanza di trasparenza  | A. A. ssi ssi B B B B B   | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere altissimo; infatti, anche se il grado di opacità è basso ed anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti due indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna e l'altissima discrezionalità. | Previsione dell'obbligo di pubblicazione dell'esito della prova orale tempestivamente, e comunque non oltre il termine della giornata di svolgimento della prova in linea con le previsioni di cui all'art. 19 dlgs 33/2013 che impone la pubblicazione tempestiva di tutti gli atti della procedura  | in occasione di ogni procedura selettiva  | Publicazione degli esiti della prova orale nei termini (si/no)  | ogni anno                       | annuale  | si  | In caso di opzione B illustrare le criticità riscontrate e come si intende risolverle     | Resp Settore Finanze e Tributi |   |  |   |   |  |                           |
|                    |  |  | Individuazione pilotata della graduatoria per condizionare la scelta del candidato da assumere   | assenza di competenze del personale addetto ai processi; mancanza di trasparenza   | A. A. ssi ssi B B ssi B B   | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere altissimo; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti due indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna e l'altissima discrezionalità.   | Previsione di una disposizione del Regolamento Uffici e Servizi o in altro atto interno che stabilisca i criteri di selezione della graduatoria di altri enti da cui attingere, secondo un ordine di priorità oggettivo e predeterminato (es. i comuni della Provincia e in subordine della Regione di riferimento; la distanza chilometrica dal capoluogo) | già presente  | In alternativa:<br>a) prima annualità<br>b) seconda annualità<br>c) terza annualità<br>d) ogni anno   | annuale                         | si   | In caso di opzione B illustrare le criticità riscontrate e come si intende risolverle | Resp Settore Finanze e Tributi  |                                |   |  |   |   |  |                           |
|                    |  |  | Omessa o scarsa previsione nel bando/avviso di criteri oggettivi predeterminati rispetto alle effettive esigenze dell'ente anche al fine di favorire candidati predeterminati                                      | assenza di competenze del personale addetto ai processi; mancanza di trasparenza   | A. A. ssi ssi B B ssi B B   | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere altissimo; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti due indicatori di stima e cioè l'altissima rilevanza esterna e l'altissima discrezionalità.   | Verifica a campione da parte del Responsabile ufficio ragioneria della previsione nel bando/avviso di criteri oggettivi predeterminati rispetto alle effettive esigenze dell'ente anche sulla base del piano dei fabbisogni   | in occasione di ogni procedura di mobilità  | n. bandi/avvisi contenenti criteri oggettivi predeterminati rispetto alle effettive esigenze dell'ente oggetto del campione /n. totale bandi/avvisi   | prima annualità                 | annuale  | tra 80 e 100 %  | In caso di opzione B e C illustrare le criticità riscontrate e come si intende risolverle | Resp Settore Finanze e Tributi |   |  |   |   |  |                           |
|                    |  |  | Assunzioni ex art. 110 TUEL, ex art. 90 TUEL, assunzioni stagionali di personale (es. polizia locale)  | Resp Settore Finanze e Tributi   | Omessa o scarsa previsione nel bando/avviso di criteri oggettivi predeterminati rispetto alle effettive esigenze dell'ente anche al fine di favorire candidati predeterminati |   |   | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la | Verifica a campione da parte del responsabile ufficio ragioneria della previsione nel bando/avviso di criteri oggettivi predeterminati rispetto alle effettive esigenze dell'ente anche sulla base del piano dei fabbisogni | in occasione di ogni assunzione | n. bandi/avvisi contenenti criteri oggettivi predeterminati rispetto alle effettive esigenze dell'ente oggetto del campione /n. totale bandi/avvisi  | ogni anno   | annuale   | tra 80 e 100 %                 | In caso di opzione B e C illustrare le criticità riscontrate e come si intende risolverle | Resp Settore Finanze e Tributi                                   |   |   |  |                           |



| MAPPATURA PROCESSI  |                                    |                                       | IDENTIFICAZIONE, ANALISI E VALUTAZIONE DEL RISCHIO<br>"Nel graduare il livello di rischio è necessario prediligere un approccio qualitativo, basato su motivate valutazioni connesse a specifici indicatori di stima quali ad esempio livello di interesse esterno, grado di discrezionalità del decisore, eventi corruttivi passati, opacità del processo decisionale, esiti dei monitoraggi degli anni precedenti". Per un approfondimento di rinvio al paragrafo 4.2. dell'allegato 1 al PNA 2019 |  |                    |  |    |    |  |    |    |  | PROGRAMMAZIONE E MONITORAGGIO MISURE SPECIFICHE<br>Per ogni misura di prevenzione è necessario inserire i relativi tempi di attuazione, indicatori di monitoraggio e responsabili della misura  |                                     |   |                          |   |   |   |  |                           |
|---|------------------------------------|---------------------------------------|--|--|--------------------|--|----|----|--|----|----|--|---|-------------------------------------|---|--------------------------|---|---|---|--|---------------------------|
| AREA DI RISCHIO   | PROCESSO                           | ATTIVITA'                             | UNITA' ORGANIZZATIVA RESPONSABILE  | EVENTI A RISCHIO   | FATTORI ABILITANTI | INDICATORI   |    |    |  |    |    |  | VALUTAZIONE DEL RISCHIO   | MISURA SPECIFICA DI PREVENZIONE     | TEMPI DI ATTUAZIONE   | INDICATORE DI ATTUAZIONE | PROGRAMMAZIONE DEL MONITORAGGIO<br>V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022. | FREQUENZA DEL MONITORAGGIO<br>V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022.        | MONITORAGGIO<br>Proposte da considerare per la fase di monitoraggio | NOTE in caso di criticità nel monitoraggio | RESPONSABILE DELLA MISURA |
|   |                                    |                                       |  |  |                    | esterna (N.1):<br>Manifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata |    |    | Discrezionalità (N.2)<br>Impatto economico (N.3)<br>penale (N.4)<br>organizzativo (N.5)<br>collaborazione con il RPCT (N.6)<br>attuazione delle misure di trattamento: (N.7)<br>RISCHIO (A.assimo-A-M-B) |    |    |  |   |                                     |   |                          |   |   |   |  |                           |
|   |                                    |                                       |  |  |                    | N1   | N2 | N3 | N4   | N5 | N6 | N7   |   |                                     |   |                          |   |   |   |  |                           |
| Rilascio di permessi di costruire, autorizzazioni edilizie (anche in sanatoria), certificati di agibilità, certificati di destinazione urbanistica (CDU), SCIA edilizia | Istanza di parte                   | Responsabile del servizio protocollo  | Smarrimento istanza<br>Ritardo nella protocollazione<br>Ritardo nella trasmissione degli atti al responsabile del procedimento   | Assenza di formazione professionale/ Mancanza di trasparenza   | B                  | A  | B  | B  | Assimo   | B  | B  | Medio - Il livello di rischio corruttivo risulta essere medio; infatti, anche se il grado di rilevanza esterna risulta essere basso e, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o   | controllo a campione registro protocollo  | In occasione di ogni procedimento   | Inserimento nel protocollo della data di presentazione dell'istanza   | ogni anno                | annuale   | si  |   | Responsabile del servizio protocollo       |                           |
|   |                                    | Responsabile del servizio urbanistica | Assegnazione delle pratiche per l'istruttoria a tecnici in rapporto di contiguità con i professionisti o i richiedenti   | Assenza di formazione professionale/ Mancanza di trasparenza/Esercizio della responsabilità del processo ad opera di un unico soggetto | B                  | A  | B  | B  | Assimo   | B  | B  | Medio - Il livello di rischio corruttivo risulta essere medio; infatti, anche se il grado di rilevanza esterna risulta essere basso e, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o   | 1. Richiesta di dichiarazione di assenza di conflitto di interessi  | all'inizio del procedimento         | Rilascio dichiarazioni (si/no)  | ogni anno                | annuale   | si  |   | Responsabile del servizio urbanistica      |                           |
|   |                                    | Responsabile del servizio urbanistica | Errato calcolo degli oneri di costruzione e di urbanizzazione, anche nelle ipotesi di rilascio in sanatoria, ovvero degli importi della rateizzazione  | Assenza di formazione professionale/ Mancanza di trasparenza   | A                  | M  | B  | B  | Assimo   | B  | B  | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè l'alta rilevanza esterna, la media discrezionalità e l'altissima opacità  | Controllo a campione al fine di verificare il rispetto dei criteri di quantificazione degli oneri   | annuale                             | n. permessi edilizi rilasciati nel rispetto dei criteri di quantificazione degli oneri/totali permessi edilizi rilasciati oggetto del campione  | ogni anno                | annuale   | tra 80 e 100 %  |   | Responsabile del servizio urbanistica      |                           |
|   |                                    | Responsabile del servizio urbanistica | Utilizzazione del procedimento istruttorio e delle richieste di integrazione documentale al fine di rallentare i tempi procedurali.  | Assenza di formazione professionale/ Mancanza di trasparenza/Esercizio della responsabilità del processo ad opera di un unico soggetto | B                  | A.assimo   | B  | B  | A.assimo   | B  | B  | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, il grado di rilevanza esterna risulta essere basso; relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti; la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto; sono presenti DUE indicatori di stima e cioè l'altissima discrezionalità e l'altissima opacità  | Controllo a campione delle richieste di integrazione documentale e sulla loro frequenza al fine di accertare anomalie   | annuale                             | n. di richieste di integrazione documentale/totali permessi rilasciati  | ogni anno                | annuale   | tra 80 e 100 %  |   | Responsabile del servizio urbanistica      |                           |
|   |                                    | Responsabile del servizio urbanistica | violazione delle norme, dei limiti e degli indici urbanistici per interesse di parte attestazioni incomplete o errata indicazione delle aree mancata controllo completezza domanda   | Assenza di formazione professionale/ Mancanza di trasparenza/Esercizio della responsabilità del processo ad opera di un unico soggetto | B                  | A.assimo   | B  | B  | A.assimo   | B  | B  | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, il grado di rilevanza esterna risulta essere basso; relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti; la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto  | Controllo a campione delle richieste di integrazione documentale e sulla loro frequenza al fine di accertare anomalie   | annuale                             |   | ogni anno                | annuale   |   |   | Responsabile del servizio urbanistica      |                           |
|   | Rilascio certificato/provvedimento | Responsabile del servizio urbanistica | Rilascio dei titoli abilitativi edilizi in ritardo e/o con modalità e/o in assenza dei requisiti previsti dalla legge, dai regolamenti e dagli atti amministrativi generali  | Assenza di formazione professionale/ Mancanza di trasparenza   | A.assimo           | A.assimo   | B  | B  | A.assimo   | B  | B  | Altissimo. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè  | 1. Controllo a campione delle pratiche di rilascio dei titoli abilitativi edilizi al fine di verificare il rispetto dei requisiti previsti dalla legge, dai regolamenti e dagli altri atti amministrativi generali<br>2. Controllo a campione delle pratiche evase in ritardo, con indagine sulla motivazione del mancato rispetto delle tempistiche stabilite dalla legge<br>3. monitoraggio dei tempi procedurali al fine di rilevare anomalie  | annuale                             | 1. n. permessi edilizi rilasciati/totali istanze oggetto del campione<br>2. n. permessi rilasciati in ritardo/totali permessi rilasciati<br>3. Rispetto dei tempi procedurali (si/no)   | ogni anno                | annuale   | tra 80 e 100 %  |   | Responsabile del servizio urbanistica      |                           |
|   | attività esecutiva                 | Responsabile del servizio urbanistica | Omissione o parziale esercizio dell'attività di vigilanza sulla attività edilizia in corso sul territorio comunale   | Assenza di formazione professionale/ Mancanza di trasparenza   | Assima             | B  | B  | B  | B  | B  | B  | Basso - Il processo presenta un livello di rischio corruttivo basso; infatti, anche se il livello di rilevanza esterna è altissimo, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti; inoltre, la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva anche se non è possibile indicare il grado di collaborazione nell'attuazione della misura in quanto il processo viene mappato per la prima volta; il livello di discrezionalità così come il grado di opacità risulta essere basso | 1. Definizione analitica dei criteri e delle modalità di calcolo delle sanzioni, ovvero delle somme da corrispondere in caso di sanatoria<br>2. Controllo a campione degli importi delle sanzioni emesse<br>3. Monitoraggio dei tempi del procedimento sanzionatorio, comprensivo delle attività esecutive dei provvedimenti finali<br>4. Misura di trasparenza relativa alla pubblicazione di tutti gli interventi di ordine di demolizione o ripristino, opportunamente anonimizzati<br>5. definizione di un programma di vigilanza semestrale con estrazione a sorte delle attività da vigilare il giorno stesso dell'estrazione | (1,2,3,4) annuale<br>(5) semestrale | 1. Definizione dei criteri (si/no)<br>2. % sanzioni emesse rispetto al n. di ispezioni effettuate<br>3. Rispetto dei tempi procedurali (si/no)<br>4. % degli ordini di demolizione o ripristino pubblicati rispetto al totale dei provvedimenti adottati<br>5. predisposizione del programma ed effettuazione delle verifiche (si/no) | terza annualità          | annuale   | 1. si<br>2.a) tra 80 e 100 %<br>3. si<br>4. tra 80 e 100 %<br>5. si |   | Responsabile del servizio urbanistica      |                           |



| MAPPATURA PROCESSI |   |                               |  | IDENTIFICAZIONE, ANALISI E VALUTAZIONE DEL RISCHIO<br>"Nel graduare il livello di rischio è necessario prediligere un approccio qualitativo, basato su motivate valutazioni connesse a specifici indicatori di stima quali ad esempio livello di interesse esterno, grado di discrezionalità del decisore, eventi corruttivi passati, opacità del processo decisionale, esiti dei monitoraggi degli anni precedenti". Per un approfondimento di rinvio al paragrafo 4.2. dell'allegato 1 al PNA 2019 |  |  |    |    |  |    |    |    |  | PROGRAMMAZIONE E MONITORAGGIO MISURE SPECIFICHE<br>Per ogni misura di prevenzione è necessario inserire i relativi tempi di attuazione, indicatori di monitoraggio e responsabili della misura   |   |   |   |  |   |  |                                       |                                       |
|--------------------|---|-------------------------------|--|--|--|--|----|----|--|----|----|----|--|--|---|---|---|--|---|--|---------------------------------------|---------------------------------------|
| AREA DI RISCHIO    | PROCESSO  | ATTIVITA'                     | UNITA' ORGANIZZATIVA RESPONSABILE                                | EVENTI A RISCHIO   | FATTORI ABILITANTI   | INDICATORI   |    |    |  |    |    |    | VALUTAZIONE DEL RISCHIO  | MISURA SPECIFICA DI PREVENZIONE  | TEMPI DI ATTUAZIONE   | INDICATORE DI ATTUAZIONE  | PROGRAMMAZIONE DEL MONITORAGGIO<br>V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022.   | FREQUENZA DEL MONITORAGGIO<br>V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022. | MONITORAGGIO<br>Proposte da considerare per la fase di monitoraggio | NOTE in caso di criticità nel monitoraggio | RESPONSABILE DELLA MISURA             |                                       |
|                    |   |                               |  |  |  | INDICATORI esterna (N.1):<br>Manifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata<br>Impatto economico (N.3)<br>penale (N.4)<br>organizzativo (N.5)<br>collaborazione con il RPCT (N.6)<br>attuazione delle misure di trattamento: (N.7) |    |    | Rilevanza Discrezionalità: (N.2)<br>Impatto<br>Grado di<br>RISCHIO (A.ssimò-A-M-8) |    |    |    |  |  |   |   |   |  |   |  |                                       |                                       |
|                    |   |                               |  |  |  | N1   | N2 | N3 | N4   | N5 | N6 | N7 |  |  |   |   |   |  |   |  |                                       |                                       |
|                    | Rilascio di nulla osta e/o altre autorizzazione e/o licenza e/o concessione di competenza dell'Amministrazione comunale | adozione provvedimenti finale | SUAP/Sindaco/Responsabile del servizio urbanistica/Ufficio di PM | Rilascio di ogni altra autorizzazione e licenza di PS in ritardo e/o con modalità illegittime e/o in assenza dei requisiti di legge, anche al fine di favorire determinati soggetti  | Assenza di formazione professionale/ Mancanza di trasparenza | A.ssimò  | B  | B  | B  | B  | B  | B  | Basso. Il livello di rischio corruttivo risulta essere basso; infatti, anche se la rilevanza esterna è altissima, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti. La collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto; la discrezionalità e l'opacità risultano essere basse. | 1. Controllo a campione dei requisiti previsti dalla legge, dai regolamenti e dagli altri atti amministrativi generali per il rilascio dell'autorizzazione<br>2. Monitoraggio dei tempi procedurali  | 1) annuale<br>2) semestrale   | 1. % autorizzazioni rilasciate nel rispetto dei requisiti previsti rispetto al n. di quelle oggetto del campione<br>2. Rispetto dei tempi procedurali (si/no) | terza annualità   | annuale  | 1. tra 70 e 100 %<br>2. si  |  | Responsabile del servizio urbanistica |                                       |
|                    |   |                               | SUAP/Sindaco/Responsabile del servizio urbanistica/Ufficio di PM | Rilascio di ogni altra autorizzazione e/o licenza e/o concessione di competenza dell'Amministrazione comunale in ritardo e/o con modalità illegittime e/o in assenza dei requisiti di legge, anche al fine di favorire determinati soggetti  | Assenza di formazione professionale/ Mancanza di trasparenza | A.ssimò  | B  | B  | B  | B  | B  | B  | B  | Basso. Il livello di rischio corruttivo risulta essere basso; infatti, anche se la rilevanza esterna è altissima, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti; la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto; la discrezionalità e l'opacità risultano essere basse. | 1. Controllo a campione dei requisiti previsti dalla legge, dai regolamenti e dagli altri atti amministrativi generali per il rilascio dell'autorizzazione<br>2. Monitoraggio dei tempi procedurali   | 1) annuale<br>2) semestrale   | 1. % autorizzazioni rilasciate nel rispetto dei requisiti previsti rispetto al n. di quelle oggetto del campione<br>2. Rispetto dei tempi procedurali (si/no) | terza annualità  | annuale   | 1: tra 80 e 100 %<br>2. si                 |                                       | Responsabile del servizio urbanistica |
|                    |   |                               | SUAP/Sindaco/Responsabile del servizio urbanistica/Ufficio di PM | Assegnazione delle pratiche per l'istruttoria a tecnici in rapporto di contiguità con i richiedenti  | Assenza di formazione professionale/ Mancanza di trasparenza | B  | B  | B  | B  | B  | B  | B  | B  | Basso. Il livello di rischio corruttivo risulta essere basso; infatti, anche se la rilevanza esterna è altissima, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti; la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto; la discrezionalità e l'opacità risultano essere basse. | 1. Informatizzazione delle procedure di protocollazione e assegnazione informatizzata delle pratiche ai diversi responsabili<br>2. Rotazione dei tecnici assegnatari;<br>3. Richiesta di dichiarazione di assenza di conflitto di interessi | 1. In occasione di ogni procedimento<br>2 e 3 all'inizio del procedimento   | 1. Informatizzazione delle procedure (si/no)<br>2. Rotazione (si/no)<br>3. n. dichiarazioni rilasciate/n. procedimenti avviati                                | terza annualità  | annuale   | 1. si<br>2. si<br>3. tra 80 e 100 %        |                                       | Responsabile del servizio urbanistica |

| MAPPATURA PROCESSI                                   |                          |           | IDENTIFICAZIONE, ANALISI E VALUTAZIONE DEL RISCHIO<br>*Nel graduare il livello di rischio è necessario prediligere un approccio qualitativo, basato su motivate valutazioni connesse a specifici indicatori di stima quali ad esempio livello di interesse esterno, grado di discrezionalità del decisore, eventi corruttivi passati, opacità del processo decisionale, esiti dei monitoraggi degli anni precedenti*. Per un approfondimento di rinvio al paragrafo 4.2. dell'allegato 1 al PNA 2019 |   |   |  |   |   |    |    |    |    | PROGRAMMAZIONE E MONITORAGGIO MISURE SPECIFICHE<br>Per ogni misura di prevenzione è necessario inserire i relativi tempi di attuazione, indicatori di monitoraggio e responsabili della misura |  |   |   |   |  |  |  |  |  |  |
|--|--------------------------|-----------|--|---|---|--|---|---|----|----|----|----|--|--|---|---|---|--|--|--|--|--|--|
| AREA DI RISCHIO                                      | PROCESSO                 | ATTIVITA' | UNITA' ORGANIZZATIVA RESPONSABILE  | EVENTI A RISCHIO  | FATTORI ABILITANTI  | INDICATORI<br>Rilevanza esterna(N.1):<br>Discrezionalità: (N.2)<br>Manifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata<br>Impatto economico (N.3)<br>Impatto penale (N.4)<br>Impatto organizzativo (N.5)<br>Grado di collaborazione con il RPCT (N.6)<br>Grado di attuazione delle misure di trattamento: (N.7) LIVELLO DI RISCHIO (A.simo-A-M-B) |   |   |    |    |    |    | VALUTAZIONE DEL RISCHIO  | MISURA SPECIFICA DI PREVENZIONE  | TEMPI DI ATTUAZIONE   | INDICATORE DI ATTUAZIONE  | RESPONSABILE DELLA MISURA   | PROGRAMMAZIONE DEL MONITORAGGIO V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022.   | FREQUENZA DEL MONITORAGGIO V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022.  | MONITORAGGIO Proposte da considerare per la fase di monitoraggio | NOTE in caso di criticità nel monitoraggio | RESPONSABILE DELLA MISURA                |  |
|  |                          |           |  |   |   | N1   | N2  | N3  | N4 | N5 | N6 | N7 |  |  |   |   |   |  |  |  |  |  |  |
| AFFIDAMENTO INCARICHI DI COLLABORAZIONE E CONSULENZA | Programmaione fabbisogni |           | Responsabile area amministrativa<br>Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza   | Mancata o carente definizione dei criteri e delle procedure per l'affidamento degli incarichi | assenza di competenze del personale addetto ai processi- scarsa chiarezza della normativa di riferimento -mancanza di trasparenza | B  | M   | B   | B  | B  | B  | B  | B  | Basso. Il processo presenta un livello di rischio corruttivo basso; infatti, anche se risulta godere di media discrezionalità, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti; inoltre, la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva anche se non è possibile indicare il grado di collaborazione nell'attuazione della misura in quanto il processo viene mappato per la prima volta; il livello di rilevanza esterna risulta essere basso così come il grado di opacità. | 1. Adozione di un regolamento interno per la disciplina delle procedure di affidamento degli incarichi di collaborazione e consulenza<br>2. Attuazione del Regolamento adottato.<br>3. Previsione del conferimento degli incarichi nel programma della consultazione di competenza del Consiglio Comunale |   | 1. Adozione del Regolamento (si/no)<br>2. Rispetto delle previsioni del Regolamento (si/no)<br>3. Adozione delibera di consiglio comunale | Responsabile area amministrativa per misura n.1 e 3; Ogni responsabile di settore in base alla rispettiva competenza per la misura 2 | prima annualità  | annuale  | 1. SI<br>2. SI<br>3. SI                    |  | 1 e 3. Responsabile area amministrativa;<br>2. Ogni responsabile di settore in base alla rispettiva competenza |
|  |                          |           |  |   |   | Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza   | Omessa verifica circa la sussistenza di professionalità idonee a ricoprire l'incarico all'interno del Comune prima dell'indizione della selezione | mancanza di trasparenza assenza di formazione professionale | A  | A  | B  | B  | A  | B  | B   | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità        | Obbligo di motivazione nell'atto prodromico alla selezione dell'insussistenza del profilo professionale all'interno dell'Ente             | 1. motivazione (SI/NO)   | Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza | ogni anno  | annuale                                    | SI                                       | Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza   |
|  |                          |           |  |   |   | Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza   | Mancata predeterminazione dei requisiti di accesso rispetto alle effettive esigenze dell'ente anche al fine di favorire determinati candidati     | mancanza di trasparenza assenza di formazione professionale | M  | A  | B  | B  | A  | B  | B   | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la media rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità  | 1. Chiara indicazione dei requisiti di accesso all'incarico nell'avviso di selezione  | 1. % avvisi conformi i requisiti di accesso/totale avvisi pubblicati   | Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza | ogni anno  | annuale                                    | 1. tra 80 e 100 %                        | Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza   |
|  |                          |           |  |   |   | Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza   | Previsione nell'avviso di criteri di partecipazione restrittivi al fine di favorire indebitamente un candidato a discapito degli altri            | mancanza di trasparenza assenza di formazione professionale | M  | A  | B  | B  | A  | B  | B   | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la media rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità  | 1. Controlli sugli avvisi prima della loro pubblicazione 2. pubblicazione all'albo degli avvisi   | 1. Svolgimento di controlli sugli avvisi (SI/NO)<br>2. N.avvisi adottati /n. avvisi pubblicati                                       | Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza | ogni anno  | annuale                                    | 1. SI<br>2. SI                           | Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza   |
|  |                          |           |  |   |   | Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza   | Mancata pubblicità delle procedure di selezione   | mancanza di trasparenza assenza di formazione professionale | M  | A  | B  | B  | A  | B  | B   | Alto. Il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la media rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità. | 1. Pubblicazione di avvisi di selezione in AT e nella sezione "Notizie" del sito web istituzionale 2. Pubblicazioni avvisi all'albo       | 1. % avvisi pubblicati/totale incarichi affidati<br>2. % avvisi pubblicati/totale incarichi affidati                                 | Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza | ogni anno  | annuale                                    | 1. tra 80 e 100 % ;<br>2. tra 80 e 100 % | Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza   |

| MAPPATURA PROCESSI          |          |                       | IDENTIFICAZIONE, ANALISI E VALUTAZIONE DEL RISCHIO<br>*Nel graduare il livello di rischio è necessario prediligere un approccio qualitativo, basato su motivate valutazioni connesse a specifici indicatori di stima quali ad esempio livello di interesse esterno, grado di discrezionalità del decisore, eventi corruttivi passati, opacità del processo decisionale, esiti dei monitoraggi degli anni precedenti". Per un approfondimento di rinvio al paragrafo 4.2. dell'allegato 1 al PNA 2019 |  |   |  |    |    |    |    |    |    | PROGRAMMAZIONE E MONITORAGGIO MISURE SPECIFICHE<br>Per ogni misura di prevenzione è necessario inserire i relativi tempi di attuazione, indicatori di monitoraggio e responsabili della misura   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|-----------------------------|----------|-----------------------|--|--|---|--|----|----|----|----|----|----|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| AREA DI RISCHIO             | PROCESSO | ATTIVITA'             | UNITA' ORGANIZZATIVA RESPONSABILE  | EVENTI A RISCHIO   | FATTORI ABILITANTI  | INDICATORI<br>Rilevanza esterna(N.1):<br>Discrezionalità: (N.2)<br>Manifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata<br>Impatto economico (N.3)<br>Impatto penale (N.4)<br>Impatto organizzativo (N.5)<br>Grado di collaborazione con il RPCT (N.6)<br>Grado di attuazione delle misure di trattamento: (N.7) LIVELLO DI RISCHIO (A.simo-A-M-B) |    |    |    |    |    |    | VALUTAZIONE DEL RISCHIO  | MISURA SPECIFICA DI PREVENZIONE   | TEMPI DI ATTUAZIONE  | INDICATORE DI ATTUAZIONE   | RESPONSABILE DELLA MISURA  | PROGRAMMAZIONE DEL MONITORAGGIO V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022. | FREQUENZA DEL MONITORAGGIO V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022.                              | MONITORAGGIO Proposte da considerare per la fase di monitoraggio | NOTE in caso di criticità nel monitoraggio | RESPONSABILE DELLA MISURA                                  |  |
|                             |          |                       |  |  |   | N1   | N2 | N3 | N4 | N5 | N6 | N7 |  |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| PROCESSI AD ELEVATO RISCHIO |          | Istruttoria domanda   | Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza   | Mancata verifica circa l'assenza di motivi di incompatibilità previsti dalla legge ovvero legati ad interessi di qualunque natura con riferimento all'incarico individuato e all'oggetto dell'incarico | mancanza di trasparenza assenza di formazione professionale   | M  | A  | B  | B  | A  | B  | B  | Alto il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la media rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità  | 1. Attestazione nella determinazione di affidamento dell'incarico di avere verificato possibili situazioni di incompatibilità/inconferibilità/conflicto di interessi.<br>2. Acquisizione dichiarazioni dei soggetti incaricati circa eventuali situazioni di incompatibilità e/o conflitto di interessi con riferimento all'incarico individuato e all'oggetto dell'incarico  |  |  | 1. Attestazione di aver svolto controlli (S/NO)<br>2. Acquisizione di dichiarazioni (S/NO) | Responsabile del procedimento di conferimento dell'incarico    | ogni anno  | annuale  |  |  | Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza |
|                             |          |                       |  | Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza   | macata verifica possesso requisiti previsti dall'avviso   | mancanza di trasparenza assenza di formazione professionale  | M  | A  | B  | B  | A  | B  | B  | Alto il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la media rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità | 1. Attestazione nella determinazione di affidamento dell'incarico del possesso dei requisiti previsti dal bando  |  |  | 1. Attestazione sul possesso dei requisiti (S/NO)              | Responsabile del procedimento di conferimento dell'incarico                            | ogni anno  | annuale                                    | SI   | Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza |
|                             |          |                       |  | Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza   | motivazione generica e tautologica circa la sussistenza dei presupposti di legge  | mancanza di trasparenza assenza di formazione professionale  | M  | A  | B  | B  | A  | B  | B  | Alto il livello di rischio corruttivo risulta essere alto; infatti, anche se, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti ed anche se la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva ed il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto, sono presenti tre indicatori di stima e cioè la media rilevanza esterna, l'alta discrezionalità e l'alta l'opacità |  |  | 2. Acquisizione di dichiarazioni (S/NO) Attestazione sul possesso dei requisiti (S/NO)     | Responsabile del procedimento di conferimento dell'incarico    | ogni anno  | annuale  | SI   | Ogni titolare di PO secondo la propria sfera di competenza |  |
|                             |          |                       |  | Responsabile area economico finanziaria  | Mancata rotazione nel conferimento di incarichi di patrocinio legale per conto del Comune e conseguente preclusione per alcuni liberi professionisti dal ricevere incarichi | mancanza di trasparenza assenza di formazione professionale  | B  | A  | B  | B  | B  | B  | B  | B   | Basso. Il processo presenta un livello di rischio corruttivo basso; infatti, anche se risulta essere discrezionale, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti; inoltre, la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva e il grado di collaborazione nell'attuazione della misura è stato alto; si caratterizza per il grado di rilevanza esterna basso o medio e per una bassa opacità. | 1. Utilizzo di un sistema di short list di professionisti, suddivisi per aree di competenza, entro cui individuare le professionalità per l'affidamento di eventuali incarichi di collaborazione esterna valido per un determinato periodo<br>2. verbale condiviso tra aree per la scelta del professionista |  |  | 1. Utilizzo di un sistema di short list (S/NO)<br>2. verbale conferenza organizzazione | Responsabile area economico finanziaria                          | terza annualità                            | a) annuale   | 1. SI<br>2. SI   |
|                             |          | Nomina rappresentanti | Resp Settore Finanze e Tributi   | Designazione dei rappresentanti del Comune presso enti, società, fondazioni, consorzi, istituzioni a soggetti che potrebbero non possedere requisiti idonei, in virtù di uno scambio politico          | mancanza di trasparenza assenza di formazione professionale   | B  | A  | B  | B  | B  | B  | B  | Basso. Il processo presenta un livello di rischio corruttivo basso; infatti, anche se risulta essere discrezionale, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti; inoltre, la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva anche se non è possibile indicare il grado di collaborazione nell'attuazione della misura in quanto il processo viene mappato per la prima volta ed il livello di rilevanza esterna risulta essere medio. Si caratterizza, altresì, per un grado medio di rilevanza esterna e per una bassa opacità. | 1. Attestazione nell'atto di designazione del possesso da parte del soggetto incaricato di requisiti idonei a ricoprire il ruolo di rappresentante del Comune   |  |  | 1. Attestazione (S/NO)   | Soggetto che designa il rappresentante                         | terza annualità  | annuale  | 1. SI                                      | Resp Settore Finanze e Tributi                             |  |

| MAPPATURA PROCESSI |                              |                    | IDENTIFICAZIONE, ANALISI E VALUTAZIONE DEL RISCHIO<br>*Nel graduare il livello di rischio è necessario prediligere un approccio qualitativo, basato su motivate valutazioni connesse a specifici indicatori di stima quali ad esempio livello di interesse esterno, grado di discrezionalità del decisore, eventi corruttivi passati, opacità del processo decisionale, esiti dei monitoraggi degli anni precedenti*. Per un approfondimento di rinvio al paragrafo 4.2. dell'allegato 1 al PNA 2019 |   |   |   |    |    |    |    |    |    | PROGRAMMAZIONE E MONITORAGGIO MISURE SPECIFICHE<br>Per ogni misura di prevenzione è necessario inserire i relativi tempi di attuazione, indicatori di monitoraggio e responsabili della misura   |  |   |  |                                  |  |   |  |  |                                |
|--------------------|------------------------------|--------------------|--|---|---|---|----|----|----|----|----|----|--|--|---|--|----------------------------------|--|---|--|--|--------------------------------|
| AREA DI RISCHIO    | PROCESSO                     | ATTIVITA'          | UNITA' ORGANIZZATIVA RESPONSABILE  | EVENTI A RISCHIO  | FATTORI ABILITANTI  | INDICATORI<br>Rilevanza esterna(N.1):<br>Discrezionalità: (N.2)<br>Manifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata<br>Impatto economico (N.3)<br>Impatto penale (N.4)<br>Impatto organizzativo (N.5)<br>Grado di collaborazione con il RPCT (N.6)<br>Grado di attuazione delle misure di trattamento: (N.7) LIVELLO DI RISCHIO (A,ssimo-A-M-B) |    |    |    |    |    |    | VALUTAZIONE DEL RISCHIO  | MISURA SPECIFICA DI PREVENZIONE  | TEMPI DI ATTUAZIONE   | INDICATORE DI ATTUAZIONE   | RESPONSABILE DELLA MISURA        | PROGRAMMAZIONE DEL MONITORAGGIO V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022. | FREQUENZA DEL MONITORAGGIO V. § 5.1 e § 5.2 del PNA 2022. | MONITORAGGIO Proposte da considerare per la fase di monitoraggio | NOTE in caso di criticità nel monitoraggio | RESPONSABILE DELLA MISURA      |
|                    |                              |                    |  |   |   | N1  | N2 | N3 | N4 | N5 | N6 | N7 |  |  |   |  |                                  |  |   |  |  |                                |
|                    | PARTECIPAZIONI IN ENTI TERZI | attività esecutiva | Resp Settore Finanze e Tributi   | Assenza di qualsiasi controllo o verifica o richiesta di informazioni rispetto alle modalità operative e gestionali adottate dagli enti terzi con riferimento all'attività delegata | mancanza di trasparenza assenza di formazione professionale | B   | A  | B  | B  | B  | B  | B  | Basso. Il processo presenta un livello di rischio corruttivo basso; infatti, anche se risulta essere discrezionale, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti; inoltre, la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva anche se non è possibile indicare il grado di collaborazione nell'attuazione della misura in quanto il processo viene mappato per la prima volta ed il livello di rilevanza esterna risulta essere medio. Si caratterizza, altresì, per un grado basso di rilevanza esterna e per una bassa opacità. | 1. Nomina di un referente dell'amministrazione presso gli enti partecipati o controllati   | Ogniquale volta l'amministrazione assume una partecipazione o il controllo di un ente terzo | 1. % referenti nominati presso enti terzi/ totale enti partecipati e controllati | Responsabile area amministrativa | terza annualità  | annuale   | 1. tra 80 e 100 %  |  | Resp Settore Finanze e Tributi |
|                    |                              |                    | Resp Settore Finanze e Tributi   | Mancata partecipazione dell'organo d'indirizzo politico comunale alle decisioni dell'ente terzo   | mancanza di trasparenza assenza di formazione professionale | B   | A  | B  | B  | B  | B  | B  | B  | Basso. Il processo presenta un livello di rischio corruttivo basso; infatti, anche se risulta essere discrezionale, relativamente alla manifestazione di eventi corruttivi in passato, negli ultimi 5 anni, non ci sono state condanne della Corte dei Conti a carico di dipendenti né sentenze di risarcimento danni nei confronti dell'ente per la tipologia in questione, né procedimenti disciplinari o penali a carico dei dipendenti; inoltre, la collaborazione prestata al RPCT è stata esaustiva anche se non è possibile indicare il grado di collaborazione nell'attuazione della misura in quanto il processo viene mappato per la prima volta. Si caratterizza, altresì, per un basso grado di rilevanza esterna e per una bassa opacità. | 1. Rendicontazione trimestrale da parte del referente                                       | Ogni trimestre   | 1. n. 4 resoconti ogni anno      | Responsabile area amministrativa                               | terza annualità   | annuale  | Indicare il numero dei resoconti annuali   | Resp Settore Finanze e Tributi |