

RIEPILOGO MISURAZIONE DEL LIVELLO DI ESPOSIZIONE AL RISCHIO E FORMULAZIONE GIUDIZIO SINTETICO

NR. SCHEDE COMPILATE: 28

| SETTORE/AREA | AREA DI RISCHIO | DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/PROCESSO | VALUTAZIONE | | | MISURE | GIUDIZIO SINTETICO | DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA |
|---|---|--|--------------|---------|---------------------|--|--|--|
| | | | PROBABILITA' | IMPATTO | RISCHIO COMPLESSIVO | | | |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | CONCESSIONE ED EROGAZIONE DI CONTRIBUTI | Richiesta agevolazione/esenzione servizi scolastici | MEDIO | BASSO | BASSO | controlli dichiarazioni | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo basso per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Fornitura gratuita di libri di testo per alunni delle scuole primarie | BASSO | BASSO | MINIMO | controlli | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo minimo per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Concessione di patrocinio e/o parternariato per iniziative in ambito culturale, ricreativo, sportivo e sociale | BASSO | BASSO | MINIMO | Esame in ordine cronologico di arrivo al protocollo generale | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo minimo per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Concessione contributi ordinari in ambito culturale, ricreativo, sportivo e sociale | MEDIO | BASSO | BASSO | Controllo dei requisiti soggettivi dei richiedenti, del numero tesserati maggiorenni e minorenni, numero campionati federali | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo basso per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Concessione contributi straordinari in ambito culturale, ricreativo, sportivo e sociale | MEDIO | MEDIO | MEDIO | controlli della documentazione fiscale e rispondenza con atto di concessione | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Il processo è ritenuto sensibile pertanto si è adottata la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale e il soggetto che lo propone. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un buon controllo del processo. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Assistenza domiciliare a favore di anziani, disabili e nuclei familiari | MEDIO | MEDIO | MEDIO | ordine cronologico | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un buon controllo del processo. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Gestione bando regionale fondo sostegno affitto (F.S.A.) | BASSO | BASSO | MINIMO | ordine cronologico – verifica requisiti | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo minimo per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Concessione assegno di maternita' e concessione assegno per chi ha almeno tre figli minori | BASSO | BASSO | MINIMO | ordine cronologico – verifica requisiti | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo minimo per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Contributi economici integrativi del reddito | MEDIO | MEDIO | MEDIO | colloquio - verifica requisiti | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Il processo è ritenuto sensibile pertanto si è adottata la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale e il soggetto che lo propone. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un buon controllo del processo. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Integrazioni rette per disabili ed anziani | MEDIO | MEDIO | MEDIO | colloquio - verifica requisiti | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Il processo è ritenuto sensibile pertanto si è adottata la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale e il soggetto che lo propone. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un buon controllo del processo. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Programma di interventi economici straordinari a favore di famiglie numerose | MEDIO | BASSO | BASSO | ordine cronologico- verifica requisiti - rotazione | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo basso per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Servizio di Telesoccorso-Telecontrollo | BASSO | BASSO | MINIMO | ordine cronologico | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo minimo per le caratteristiche del procedimento stesso. |

| SETTORE/AREA | AREA DI RISCHIO | DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/PROCESSO | VALUTAZIONE | | | MISURE | GIUDIZIO SINTETICO | DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA |
|---|----------------------------------|--|--------------|---------|---------------------|---|--|---|
| | | | PROBABILITA' | IMPATTO | RISCHIO COMPLESSIVO | | | |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | AUTORIZZAZIONE O CONCESSIONE | Concessioni delle palestre ad associazioni sportive in orario extrascolastico | BASSO | BASSO | MINIMO | Proposta di assegnazione esaminata in seduta pubblica alla presenza delle associazioni sportive richiedenti e successiva analisi di eventuali osservazioni proposte dalle | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo minimo per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Concessione per gestione ed uso impianti sportivi | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Pubblicità e controllo (vedi misure PTPC) | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Il processo è ritenuto sensibile pertanto si è adottata la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale e il soggetto che lo controlla. La misurazione del rischio risulta media in |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Concessione sala civica | BASSO | BASSO | MINIMO | ordine cronologico | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo minimo per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | CONTRATTI PUBBLICI | Programma biennale forniture beni e servizi del Comune | BASSO | ALTO | MEDIO | misure di controllo, trasparenza e standard di comportamento | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami e/o ricorsi denota la buona gestione del procedimento. L'applicazione delle misure di controllo previste da normativa in via continuativa denotano un buon controllo del processo. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Procedure per selezione contraente | BASSO | ALTO | MEDIO | misure di controllo, trasparenza e standard di comportamento | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami e/o ricorsi denota la buona gestione del procedimento. L'applicazione delle misure di controllo previste da normativa in via continuativa denotano un buon controllo del processo. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Procedure di affidamento diretto per forniture e servizio di importo inferiore ad € 139.000,00 per il 1° settore | BASSO | ALTO | MEDIO | misure di controllo, trasparenza e standard di comportamento | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami e/o ricorsi denota la buona gestione del procedimento. L'applicazione delle misure di controllo previste da normativa in via continuativa denotano un buon controllo del processo. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Elenco avvocati di fiducia | BASSO | ALTO | MEDIO | misure di controllo, trasparenza e standard di comportamento | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami e/o ricorsi denota la buona gestione del procedimento. L'applicazione delle misure di controllo previste da normativa in via continuativa denotano un buon controllo del processo. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | CONCORSI - PROGRESSIONI CARRIERA | Reclutamento personale | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Verifica titoli – bandi – conflitto di interessi | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Gestione giuridico-economica del personale | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Verifica a campione | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Incentivi economici al personale (produttività e retribuzione del risultato) | ALTO | ALTO | ALTO | Verifiche risultati e presenze – rispetto previsioni contrattuali | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La misura del rischio risulta critica per le caratteristiche del processo. Il processo è ritenuto sensibile pertanto si è adottata la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale e il soggetto che lo propone. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | | Accettazione istanza per lo svolgimento del lavoro di pubblica utilità | BASSO | BASSO | MINIMO | ordine cronologico | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo minimo per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | RISCHIO SPECIFICO COMUNE | Notificazioni di atti amministrativi, tributari, di natura finanziaria | MEDIO | ALTO | CRITICO | Verifica mancato rispetto termini | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La misura del rischio risulta critica per le caratteristiche del processo, ma la gestione dello stesso garantisce un buon controllo del rischio. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | GESTIONE ENTRATE | Riscossione dei proventi per concessione uso sale – palestre – impianti | BASSO | BASSO | MINIMO | Verifica pagamenti | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo minimo per le caratteristiche del procedimento stesso. |

| SETTORE/AREA | AREA DI RISCHIO | DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/PROCESSO | VALUTAZIONE | | | MISURE | GIUDIZIO SINTETICO | DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA |
|---|--------------------------|--|--------------|---------|---------------------|--|--|---|
| | | | PROBABILITA' | IMPATTO | RISCHIO COMPLESSIVO | | | |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | INCARICHI E NOMINE | Costituzione in giudizio | MEDIO | MEDIO | MEDIO | adozione di elenco comunale di avvocati aperto - rotazioni nell'ambito della specialità | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | RISCHIO SPECIFICO COMUNE | Segnalazioni e reclami | BASSO | BASSO | MINIMO | adozione di carte di servizi | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo minimo per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali | RISCHIO SPECIFICO COMUNE | Gestione sedute adunanze organi comunali | BASSO | BASSO | MINIMO | l'assenza di discrezionalità e la procedura formale non rendono necessarie misure ad hoc | Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo minimo per le caratteristiche del procedimento stesso. |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Richiesta agevolazione/esenzione servizi scolastici

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|-------------|--------------|--------------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Discrezionalità | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 1 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|-------------|--------------|--------------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|--------------|
| PROBABILITA' | 18 | 6 | 18 | 42 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Fornitura gratuita di libri di testo per alunni delle scuole primarie

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | X | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 1 | 0 | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X | |
| 4 | Danno generato | | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 9 | 0 | 24 | 33 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Concessione di patrocinio e/o parternariato per iniziative in ambito culturale, ricreativo, sportivo e sociale

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | X | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | | | X | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | X | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | X | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | X | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | X | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | X | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | X | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | X | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 2 | 7 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | X | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | X | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | X | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X | |
| 4 | Danno generato | | | X | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 12 | 21 | 33 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Concessione contributi ordinari in ambito culturale, ricreativo, sportivo e sociale

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 5 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | | |
| 4 | Danno generato | | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|--------------|
| PROBABILITA' | 0 | 30 | 12 | 42 |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Concessione contributi straordinari in ambito culturale, ricreativo, sportivo e sociale

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | | |
| 2 | Coerenza operativa | | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 1 | 4 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X | |
| 4 | Danno generato | | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 1 | 0 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|--------------|
| PROBABILITA' | 9 | 24 | 12 | 45 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Assistenza domiciliare a favore di anziani, disabili e nuclei familiari

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | | |
| 2 | Coerenza operativa | | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 1 | 3 | 5 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | | |
| 4 | Danno generato | | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 2 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|--------------|
| PROBABILITA' | 9 | 18 | 15 | 42 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 8 | 4 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Gestione bando regionale fondo sostegno affitto (F.S.A.)

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 3 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | | |
| 4 | Danno generato | | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 18 | 18 | 36 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Concessione assegno di maternità' e concessione assegno per chi ha almeno tre figli minori

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 1 | 2 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | | |
| 4 | Danno generato | | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 9 | 12 | 18 | 39 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Contributi economici integrativi del reddito

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 6 | 3 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | | |
| 4 | Danno generato | | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 2 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|--------------|
| PROBABILITA' | 0 | 36 | 9 | 45 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 8 | 4 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Integrazioni rette per disabili ed anziani

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | X | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | | X | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 1 | 3 | 5 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | X | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | | |
| 4 | Danno generato | | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 2 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|--------------|
| PROBABILITA' | 9 | 18 | 15 | 42 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 8 | 4 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Programma di interventi economici straordinari a favore di famiglie numerose

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 1 | 3 | 5 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | | |
| 4 | Danno generato | | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|--------------|
| PROBABILITA' | 9 | 18 | 15 | 42 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Servizio di Telesoccorso-Telecontrollo

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | X | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 1 | 0 | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X | |
| 4 | Danno generato | | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 9 | 0 | 24 | 33 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Concessioni delle palestre ad associazioni sportive in orario extrascolastico

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 3 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | | |
| 4 | Danno generato | | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 18 | 18 | 36 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Concessione per gestione ed uso impianti sportivi

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | X | | | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 2 | 3 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | | |
| 4 | Danno generato | | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 3 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|--------------|
| PROBABILITA' | 18 | 18 | 12 | 48 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 12 | 2 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Concessione sala civica

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | X | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | | | X | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | X | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | X | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | X | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | X | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | X | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | X | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | X | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 2 | 7 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | X | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | X | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | X | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X | |
| 4 | Danno generato | | | X | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 0 | 4 |

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|---------------|
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | | | |
| PROBABILITA' | 0 | 12 | 21 | 33 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Programma biennale delle forniture e servizi del Comune

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|-----------------------------------|---|-------------|--------------|--------------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | X | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | | X | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | X | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | X | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | X | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | X | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | X | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | X | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | X | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 1 | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|-------------------------------|---|-------------|--------------|--------------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | X | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale e dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | X | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | X | | | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | X | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | | |
| 4 | Danno generato | X | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | X | | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 3 | 1 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|--------------|
| PROBABILITA' | 0 | 6 | 24 | 30 |
| IMPATTO | 18 | 4 | 0 | 22 |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Procedure per selezione contraente

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | X | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | | | X | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | X | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | X | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | X | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | X | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | X | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | X | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 1 | 0 | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | X | | | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X | |
| 4 | Danno generato | | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | X | | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 3 | 0 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|--------------|
| PROBABILITA' | 9 | 0 | 24 | 33 BASSO |
| IMPATTO | 18 | 0 | 2 | 20 ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Procedure di affidamento diretto per forniture e servizio di importo inferiore ad € 139.000,00 per il 1° settore

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 1 | 0 | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | X | | | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X | |
| 4 | Danno generato | | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | X | | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 3 | 0 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|--------------|
| PROBABILITA' | 9 | 0 | 24 | 33 BASSO |
| IMPATTO | 18 | 0 | 2 | 20 ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Elenco Avvocati di fiducia

| Indicatore di probabilità | | |
|-----------------------------------|---|--------------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | |
| | | ALTO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 |

| Indicatore di impatto | | |
|-----------------------|---|-------------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | X |

Pr.(19) Elenco Avvocati

| | | |
|-------------------------------|--|-------------------------|
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | ALTO X |
| 4 | Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | ALTO X |
| | | ALTO |
| valutazione di impatto | | Nr. 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA **ALTO**

| | |
|--|-----------|
| PROBABILITA' | 9 |
| IMPATTO | 18 |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | |

| | |
|--|-------|
| | PROB |
| | ALTO |
| | ALTO |
| | MEDIC |
| | ALTO |
| | MEDIC |
| | BASSO |
| | MEDIC |
| | BASSO |
| | BASSO |

| | |
|--------------|-------------|
| PROVE VALORI | ALTO |
| PROBABILITA' | 9 |
| IMPATTO | 6 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA PROBABILITA'

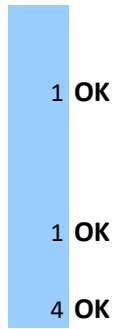
| | | |
|--|----------|----|
| | ALTO DA | 61 |
| | MEDIO DA | 40 |
| | BASSO DA | 27 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA IMPATTO

| | | |
|--|----------|----|
| | ALTO DA | 18 |
| | MEDIO DA | 11 |
| | BASSO DA | 8 |

Pr.(19) Elenco Avvocati

| | |
|-------|-------|
| MEDIO | BASSO |
| | |
| MEDIO | BASSO |
| | |
| MEDIO | BASSO |
| 0 | 1 |



OK

| MEDIO | BASSO | tot |
|-------|-------|----------|
| 0 | 24 | 33 BASSO |
| 0 | 2 | 20 ALTO |
| MEDIO | | |

| IMP | RISCHIO | | | |
|-------|---------|---|---|---------|
| ALTO | ALTO | 0 | 1 | 1 |
| MEDIO | CRITICO | 0 | 0 | 0 |
| ALTO | CRITICO | 0 | 1 | 1 |
| BASSO | MEDIO | 0 | 0 | 0 |
| MEDIO | MEDIO | 0 | 0 | 0 |
| ALTO | MEDIO | 1 | 1 | 2 MEDIO |
| BASSO | BASSO | 0 | 0 | 0 |
| MEDIO | BASSO | 1 | 0 | 1 |
| BASSO | MINIMO | 1 | 0 | 1 |

| Valutazione complessiva del r | |
|-------------------------------|---------|
| probabilità | impatto |
| alto | alto |
| alto | medio |
| medio | alto |
| alto | basso |
| medio | medio |
| basso | alto |
| medio | basso |
| basso | medio |
| basso | basso |

| MEDIO | BASSO |
|-------|-------|
| 6 | 3 |
| 4 | 2 |

| MAX | MEDI | MIN |
|-----|------|-----|
| 81 | 54 | 27 |
| 24 | 16 | 8 |

| | |
|---|----|
| A | 81 |
| A | 60 |
| A | 39 |

| | |
|---|----|
| A | 24 |
| A | 17 |
| A | 10 |

| |
|--------------------|
| rischio |
| livello di rischio |
| alto |
| critico |
| critico |
| medio |
| medio |
| medio ☒ |
| basso |
| basso |
| minimo |

Pr.(20) Reclutamento Personale

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Reclutamento personale

| Indicatore di probabilità | | |
|----------------------------|---|-------------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | |
| | | ALTO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 3 |

| Indicatore di impatto | | |
|-----------------------|---|-------------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | |

Pr.(20) Reclutamento Personale

| | | |
|-------------------------------|--|------------------|
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | ALTO X |
| 4 | Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | ALTO |
| | | ALTO |
| valutazione di impatto | | Nr. 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA ALTO

| | |
|--|-----------|
| PROBABILITA' | 27 |
| IMPATTO | 12 |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | |

| | |
|--|-------|
| | PROB |
| | ALTO |
| | ALTO |
| | MEDIC |
| | ALTO |
| | MEDIC |
| | BASSO |
| | MEDIC |
| | BASSO |
| | BASSO |

| | |
|--------------|------|
| PROVE VALORI | ALTO |
| PROBABILITA' | 9 |
| IMPATTO | 6 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA PROBABILITA'

| | |
|----------|----|
| ALTO DA | 61 |
| MEDIO DA | 40 |
| BASSO DA | 27 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA IMPATTO

| | |
|----------|----|
| ALTO DA | 18 |
| MEDIO DA | 11 |
| BASSO DA | 8 |

Pr.(20) Reclutamento Personale

| LIVELLO | |
|---------|-------|
| MEDIO | BASSO |
| | |
| | |
| MEDIO | BASSO |
| X | |
| MEDIO | BASSO |
| | |
| MEDIO | BASSO |
| X | |
| MEDIO | BASSO |
| X | |
| MEDIO | BASSO |
| | |
| MEDIO | BASSO |
| X | |
| MEDIO | BASSO |
| X | |
| MEDIO | BASSO |
| | X |
| MEDIO | BASSO |
| 5 | 1 |

1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK

OK

| LIVELLO | |
|---------|-------|
| MEDIO | BASSO |
| | |
| MEDIO | BASSO |
| | X |

Pr.(20) Reclutamento Personale

| | |
|-------|-------|
| MEDIO | BASSO |
| | |
| MEDIO | BASSO |
| | X |
| MEDIO | BASSO |
| 0 | 2 |



OK

| MEDIO | BASSO | tot |
|-------|-------|----------|
| 30 | 3 | 60 MEDIO |
| 0 | 4 | 16 MEDIO |
| MEDIO | | |

| IMP | RISCHIO | | | |
|-------|---------|---|---|---------|
| ALTO | ALTO | 0 | 0 | 0 |
| MEDIO | CRITICO | 0 | 1 | 1 |
| ALTO | CRITICO | 1 | 0 | 1 |
| BASSO | MEDIO | 0 | 0 | 0 |
| MEDIO | MEDIO | 1 | 1 | 2 MEDIO |
| ALTO | MEDIO | 0 | 0 | 0 |
| BASSO | BASSO | 1 | 0 | 1 |
| MEDIO | BASSO | 0 | 1 | 1 |
| BASSO | MINIMO | 0 | 0 | 0 |

| Valutazione complessiva del r | |
|-------------------------------|---------|
| probabilità | impatto |
| alto | alto |
| alto | medio |
| medio | alto |
| alto | basso |
| medio ☒ | medio ☒ |
| basso | alto |
| medio | basso |
| basso | medio |
| basso | basso |

| MEDIO | BASSO |
|-------|-------|
| 6 | 3 |
| 4 | 2 |

| MAX | MEDI | MIN |
|-----|------|-----|
| 81 | 54 | 27 |
| 24 | 16 | 8 |

| | |
|---|----|
| A | 81 |
| A | 60 |
| A | 39 |

| | |
|---|----|
| A | 24 |
| A | 17 |
| A | 10 |

Pr.(20) Reclutamento Personale

Pr.(20) Reclutamento Personale

| |
|--------------------|
| rischio |
| livello di rischio |
| alto |
| critico |
| critico |
| medio |
| medio ☒ |
| medio |
| basso |
| basso |
| minimo |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Gestione giuridico-economica del personale

| Indicatore di probabilità | | |
|----------------------------|---|-------------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | |
| | | ALTO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 3 |

| Indicatore di impatto | | |
|-----------------------|---|-------------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | |

Pr.(21) Gest Giurid Econ Person

| | | |
|-------------------------------|--|-------------------------|
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | ALTO X |
| 4 | Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | ALTO |
| | | ALTO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA **ALTO**

| | |
|--|-----------|
| PROBABILITA' | 27 |
| IMPATTO | 6 |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | |

| | |
|--|-------|
| | PROB |
| | ALTO |
| | ALTO |
| | MEDIC |
| | ALTO |
| | MEDIC |
| | BASSO |
| | MEDIC |
| | BASSO |
| | BASSO |

| | |
|--------------|-------------|
| PROVE VALORI | ALTO |
| PROBABILITA' | 9 |
| IMPATTO | 6 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA PROBABILITA'

| | | |
|--|----------|----|
| | ALTO DA | 61 |
| | MEDIO DA | 40 |
| | BASSO DA | 27 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA IMPATTO

| | | |
|--|----------|----|
| | ALTO DA | 18 |
| | MEDIO DA | 11 |
| | BASSO DA | 8 |

| LIVELLO | |
|---------|-------|
| MEDIO | BASSO |
| X | |
| MEDIO | BASSO |
| | |
| MEDIO | BASSO |
| | |
| MEDIO | BASSO |
| X | |
| MEDIO | BASSO |
| | X |
| MEDIO | BASSO |
| | |
| MEDIO | BASSO |
| X | |
| MEDIO | BASSO |
| X | |
| MEDIO | BASSO |
| | X |
| MEDIO | BASSO |
| 4 | 2 |

| LIVELLO | |
|---------|-------|
| MEDIO | BASSO |
| X | |
| MEDIO | BASSO |
| | X |

1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK

OK

Pr.(21) Gest Giurid Econ Person

| | |
|-------|-------|
| MEDIO | BASSO |
| | |
| MEDIO | BASSO |
| X | |
| MEDIO | BASSO |
| 2 | 1 |



OK

| MEDIO | BASSO | tot |
|-------|-------|----------|
| 24 | 6 | 30 MEDIO |
| 8 | 2 | 10 MEDIO |
| MEDIO | | |

| IMP | RISCHIO | | | |
|-------|---------|---|---|---------|
| ALTO | ALTO | 0 | 0 | 0 |
| MEDIO | CRITICO | 0 | 1 | 1 |
| ALTO | CRITICO | 1 | 0 | 1 |
| BASSO | MEDIO | 0 | 0 | 0 |
| MEDIO | MEDIO | 1 | 1 | 2 MEDIO |
| ALTO | MEDIO | 0 | 0 | 0 |
| BASSO | BASSO | 1 | 0 | 1 |
| MEDIO | BASSO | 0 | 1 | 1 |
| BASSO | MINIMO | 0 | 0 | 0 |

| Valutazione complessiva del r | |
|-------------------------------|---------|
| probabilità | impatto |
| alto | alto |
| alto | medio |
| medio | alto |
| alto | basso |
| medio ☒ | medio ☒ |
| basso | alto |
| medio | basso |
| basso | medio |
| basso | basso |

| MEDIO | BASSO |
|-------|-------|
| 6 | 3 |
| 4 | 2 |

| MAX | MEDI | MIN |
|-----|------|-----|
| 81 | 54 | 27 |
| 24 | 16 | 8 |

| | |
|---|----|
| A | 81 |
| A | 60 |
| A | 39 |

| | |
|---|----|
| A | 24 |
| A | 17 |
| A | 10 |

| |
|--------------------|
| rischio |
| livello di rischio |
| alto |
| critico |
| critico |
| medio |
| medio ☒ |
| medio |
| basso |
| basso |
| minimo |

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Incentivi economici al personale (produttività e retribuzione di risultato)

| Indicatore di probabilità | | |
|----------------------------|---|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | |
| | | ALTO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 |

| Indicatore di impatto | | |
|-----------------------|---|------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | |

Pr.(22) Incent econ personale

| | | |
|-------------------------------|--|------------------|
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | ALTO X |
| 4 | Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | ALTO |
| | | ALTO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA ALTO

| | |
|--|-----------|
| PROBABILITA' | 36 |
| IMPATTO | 6 |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | |

| | |
|--|-------|
| | PROB |
| | ALTO |
| | ALTO |
| | MEDIC |
| | ALTO |
| | MEDIC |
| | BASSO |
| | MEDIC |
| | BASSO |
| | BASSO |

| | |
|--------------|------|
| PROVE VALORI | ALTO |
| PROBABILITA' | 9 |
| IMPATTO | 6 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA PROBABILITA'

| | |
|----------|----|
| ALTO DA | 61 |
| MEDIO DA | 40 |
| BASSO DA | 27 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA IMPATTO

| | |
|----------|----|
| ALTO DA | 18 |
| MEDIO DA | 11 |
| BASSO DA | 8 |

Pr.(22) Incent econ personale

| LIVELLO | |
|---------|-------|
| MEDIO | BASSO |
| | |
| MEDIO | BASSO |
| | |
| MEDIO | BASSO |
| | |
| MEDIO | BASSO |
| X | |
| MEDIO | BASSO |
| X | |
| MEDIO | BASSO |
| | |
| MEDIO | BASSO |
| X | |
| MEDIO | BASSO |
| X | |
| MEDIO | BASSO |
| | X |
| MEDIO | BASSO |
| 4 | 1 |

| LIVELLO | |
|---------|-------|
| MEDIO | BASSO |
| X | |
| MEDIO | BASSO |
| X | |

1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK

OK

Pr.(22) Incent econ personale

| | |
|-------|-------|
| MEDIO | BASSO |
| | |
| MEDIO | BASSO |
| X | |
| MEDIO | BASSO |
| 3 | 0 |



OK

| MEDIO | BASSO | tot |
|-------|-------|---------|
| 24 | 3 | 63 ALTO |
| 12 | 0 | 18 ALTO |
| ALTO | | |

| IMP | RISCHIO | | | |
|-------|---------|---|---|--------|
| ALTO | ALTO | 1 | 1 | 2 ALTO |
| MEDIO | CRITICO | 1 | 0 | 1 |
| ALTO | CRITICO | 0 | 1 | 1 |
| BASSO | MEDIO | 1 | 0 | 1 |
| MEDIO | MEDIO | 0 | 0 | 0 |
| ALTO | MEDIO | 0 | 1 | 1 |
| BASSO | BASSO | 0 | 0 | 0 |
| MEDIO | BASSO | 0 | 0 | 0 |
| BASSO | MINIMO | 0 | 0 | 0 |

| Valutazione complessiva del ri | | | |
|--------------------------------|-------------------------------------|---------|-------------------------------------|
| probabilità | | impatto | |
| alto | <input checked="" type="checkbox"/> | alto | <input checked="" type="checkbox"/> |
| alto | | medio | |
| medio | | alto | |
| alto | | basso | |
| medio | | medio | |
| basso | | alto | |
| medio | | basso | |
| basso | | medio | |
| basso | | basso | |

| MEDIO | BASSO |
|-------|-------|
| 6 | 3 |
| 4 | 2 |

| MAX | MEDI | MIN |
|-----|------|-----|
| 81 | 54 | 27 |
| 24 | 16 | 8 |

| | |
|---|----|
| A | 81 |
| A | 60 |
| A | 39 |

| | |
|---|----|
| A | 24 |
| A | 17 |
| A | 10 |

Pr.(22) Incent econ personale

Pr.(22) Incent econ personale

| | |
|----------------|-------------------------------------|
| rischio | |
| livello di | |
| rischio | |
| alto | <input checked="" type="checkbox"/> |
| critico | |
| critico | |
| medio | |
| medio | |
| medio | |
| basso | |
| basso | |
| minimo | |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Accettazione istanza per lo svolgimento del lavoro di pubblica utilità'

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | | |
| 2 | Coerenza operativa | | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 1 | 1 | 7 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X | |
| 4 | Danno generato | | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 9 | 6 | 21 | 36 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Notificazioni di atti amministrativi, tributari, di natura finanziaria

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Discrezionalità | | | X |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | X | | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | X | | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 2 | 3 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 3 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|----------------|
| PROBABILITA' | 36 | 12 | 9 | 57 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 12 | 0 | 18 ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | CRITICO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Riscossione dei proventi per concessione uso sale – palestre – impianti

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | X | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | | X | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | X | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | X | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | X | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | X | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | X | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | X | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | X | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 3 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | X | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | X | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | X | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X | |
| 4 | Danno generato | | | X | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 18 | 18 | 36 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Costituzione in giudizio

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | | |
| 2 | Coerenza operativa | | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 1 | 3 | 5 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | | |
| 4 | Danno generato | | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 1 | 2 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|--|------|-------|-------|-----|--------------|
| PROBABILITA' | 9 | 18 | 15 | 42 | MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 8 | 2 | 16 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Segnalazioni e reclami

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 1 | 2 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|---------------|
| PROBABILITA' | 9 | 12 | 18 | 39 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 1° Affari Generali, legali, servizi sociali e culturali

Gestione sedute adunanze organi comunali

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|-----------------------------------|---|-------------|--------------|--------------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 3 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|-------------------------------|---|-------------|--------------|--------------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | | |
| 4 | Danno generato | | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|---------------|
| PROBABILITA' | 0 | 18 | 18 | 36 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |