

RIEPILOGO MISURAZIONE DEL LIVELLO DI ESPOSIZIONE AL RISCHIO E FORMULAZIONE GIUDIZIO SINTETICO							VALUTAZIONE	MISURE		GIUDIZIO SINTETICO	NR. SCHEDE COMPILATE: 19
SETTORE/AREA	AREA DI RISCHIO (ex art. 1 comma 16, legge 190/2012) e PTCT 2022/2024	DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/PROCESSO	PROBABILITA'	IMPATTO	RISCHIO COMPLESSIVO	MISURE	GIUDIZIO SINTETICO	NR. SCHEDE COMPILATE: 19	NR. SCHEDE COMPILATE: 19	NR. SCHEDE COMPILATE: 19	NR. SCHEDE COMPILATE: 19
1	Settore 3° LL.PP. e Ambiente	1) Autorizzazione o concessione	269 – Comunicazione	BASSO	BASSO	MINIMO	Utilizzo in modalità esclusivo dell'infrastruttura informatica del portale camerale con totale gestione telematica della pratica, dei flussi documentali e delle comunicazioni; ogni fase dell'iter viene tracciata, risulta accessibile da parte dell'utenza e garantisce la conservazione a norma: istruttoria in ordine cronologico. Controlli a campione così come stabilito da DD 99/3' del 10/02/2015.	Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	La mancanza di rilievi o reclami denota una gestione adeguata del procedimento e delle misure intraprese. Non è possibile prevedere la rotazione dell'assegnazione in quanto è presente un solo istruttore nell'ufficio preposto		
2	Settore 3° LL.PP. e Ambiente	1) Autorizzazione o concessione	264 – Pareri preventivi per procedimenti ambiti ambientali	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Utilizzo dell'infrastruttura informatica del portale camerale con totale gestione telematica della pratica, dei flussi documentali e delle comunicazioni o del protocollo informatico comunale. Ogni fase dell'iter viene tracciata, risulta accessibile da parte dell'utenza e garantisce la conservazione a norma: istruttoria in ordine cronologico. Definizione di check-list quale linea guida per l'istruttoria e la stesura dei pareri. . Avvio di percorsi formativi a contenuto specialistico per rafforzare l'autonomia decisionale.	Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	Il processo è ritenuto sensibile, pertanto si è adottata la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale, il soggetto che lo esegue e il soggetto che lo controlla. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un adeguato controllo del processo. Non è possibile prevedere la rotazione dell'assegnazione in quanto è presente un solo istruttore nell'ufficio preposto		
3	Settore 3° LL.PP. e Ambiente	1) Autorizzazione o concessione	269 bis – Autorizzazione/silenziassenso	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Adozione una procedura standard per il procedimento di autorizzazione; informazioni agli utenti sul portale del Comune attraverso una modulistica esaustiva accompagnata da una descrizione dei necessari presupposti e requisiti per svolgere l'attività. Descrizione sintetica dello stato di avanzamento e redazione di verbali dettagliati relativi a riunioni complesse con soggetti terzi e accessibilità agli stessi per le parti di interesse. Obbligo di rispettare i tempi procedurali. Visto gerarchico del P.O. e del Dirigente. Pubblicazione del provvedimento e verifica delle prescrizioni. Standardizzazione degli elementi	Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	Il processo è ritenuto sensibile, pertanto si è adottata la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale, il soggetto che lo esegue e il soggetto che lo controlla. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un adeguato controllo del processo.		
4	Settore 3° LL.PP. e Ambiente	2bis) Controlli, verifiche, ispezioni e sanzioni	258 – Procedimento su segnalazioni/esposti	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Formalizzazione degli elementi minimi da rilevare nell'eventuale sopralluogo e/o per la definizione del verbale (congiuntamente alla Polizia Locale). Monitoraggio semestrale con reporting dei tempi di effettuazione degli accertamenti per comparazione dei giorni intercorrenti tra assegnazione ed effettuazione del sopralluogo. Presa in carico in ordine cronologico	Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	Il processo è ritenuto sensibile, si è adottata la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale, chi lo esegue e chi lo controlla (per Ambiente Polizia Locale e/o altri Enti). La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un adeguato controllo del processo.		
5	Settore 3° LL.PP. e Ambiente	1) Autorizzazione o concessione	265 – Approvazione Piani, progetti e programmi di iniziativa privata	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Esame in ordine cronologico. Adozione di una checklist per verifica dell'ammissibilità del piano/progetto ai sensi della normativa di settore. Acquisizione pareri da parte degli uffici comunali e/o di altri Enti competenti nel procedimento.	Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	La mancanza di rilievi o reclami denota una gestione adeguata del procedimento e delle misure intraprese.		
6	Settore 3° LL.PP. e Ambiente	1) Autorizzazione o concessione	267 – Procedimenti di bonifica	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Adozione procedura standardizzata in conformità all'iter amministrativo previsto dall'art. 242 del D.lgs 152/056. Valutazione degli elaborati progettuali secondo una checklist in relazione ai requisiti imposti dagli allegati alla parte IV del D.Lgs 152/06. Pubblicazione dei provvedimenti, a firma del dirigente, di presa d'atto degli esiti delle conferenze dei servizi per l'approvazione dei documenti progettuali, riportando in allegato i verbali delle riunioni operative.	Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	Il processo è ritenuto sensibile, pertanto si è adottata la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale, il soggetto che lo esegue e il soggetto che lo controlla. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un adeguato controllo del processo.		
7	Settore 3° LL.PP. e Ambiente	3) Concessione ed erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati	264 bis -Valutazione di incidenza ambientale	BASSO	BASSO	MINIMO	Utilizzo in modalità esclusivo dell'infrastruttura informatica del portale camerale con totale gestione telematica della pratica, dei flussi documentali e delle comunicazioni. Verifica conformità alla modulistica prevista dalla normativa regionale e controlli a campione così come stabilito da DD 99/3' del 10/02/2015.	Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	La mancanza di rilievi o reclami denota una gestione adeguata del procedimento e delle misure intraprese. Non è possibile prevedere la rotazione dell'assegnazione in quanto è presente un solo istruttore nell'ufficio preposto.		
8	Settore 3° LL.PP. e Ambiente	3) Concessione ed erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati	265 bis – Approvazione Piani, progetti, programmi e regolamenti comunali	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Individuazione da parte dell'organo politico competente degli obiettivi generali del piano; Elaborazione linee guida generali e criteri per la definizione delle conseguenti scelte pianificatorie; Affidamento della redazione del piano/programma/regolamento a soggetti esterni l'amministrazione comunale; rispetto della normativa e linee guida ANAC per affidamento incarico; Verifica assenza di incompatibilità e cause di conflitto di interesse in capo a tutti i soggetti appartenenti al gruppo di lavoro; Ampia diffusione dei documenti di indirizzo e coinvolgimento della popolazione prevedendo forme di partecipazione dei cittadini consentendo loro di avanzare proposte; verifica assenza cause incompatibilità; definizione di indici minimi e massimi e istruttoria scritta e motivata; Pubblicazione dell'avviso di adozione/approvazione sul sito e previsione di altre forme di comunicazioni come previste dalla normativa vigente;	Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	Il processo è ritenuto sensibile, pertanto si è adottata la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale, il soggetto che lo esegue e il soggetto che lo controlla. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un adeguato controllo del processo.		
9	Settore 3° LL.PP. e Ambiente	2) scelta del contraente per l'affidamento di lavori, forniture e servizi, anche con riferimento alla modalità di selezione prescelta ai sensi del codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture di cui al D.Lgs 50/2016.	263 bis -Affidamenti servizi e forniture	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Massima divulgazione e pubblicità del bando di gara, chiarezza espositiva della documentazione di gara, con particolare riferimento al contratto di servizio contenente obblighi e responsabilità del gestore, previsione di specifici protocolli antimafia, di iscrizione delle ditte partecipanti alle white list. Certificazioni di qualità ambientale.	Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	La mancanza di rilievi o reclami denota una gestione adeguata del procedimento e delle misure intraprese.		
10	Settore 3° LL.PP. e Ambiente		259 bis -Partecipazioni a bandi e finanziamenti pubblici	BASSO	BASSO	MINIMO	Procedura standard in conformità al bando pubblico emesso. Pubblicazione provvedimento di partecipazione.	Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	La mancanza di rilievi o reclami denota una gestione adeguata del procedimento e delle misure intraprese.		
11	Settore 3° LL.PP. e Ambiente		260 – Accesso agli atti	MEDIO	BASSO	BASSO	Obbligo del rispetto dei tempi procedurali e del Regolamento Comunale in attuazione del Regolamento UE 2016/679 GDPR. Monitoraggio del rispetto dei tempi di conclusione del procedimento con indicazione di una adeguata motivazione in caso di non rispetto dei termini.	Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	La mancanza di rilievi o reclami denota una gestione adeguata del procedimento e delle misure intraprese.		
12	Settore 3° LL.PP. e Ambiente	3) Concessione ed erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati	266 – Assegnazione contributi ambientali	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Pubblicazione di un Bando, rispetto della scadenza di presentazione delle istanze e dei criteri predeterminati dal Bando; Elaborazione tempistica e approvazione dei contributi; Controllo della documentazione di spesa e degli obblighi stabiliti nelle eventuali convenzioni.	Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	Il processo è ritenuto sensibile, pertanto si è adottata la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale, il soggetto che lo esegue e il soggetto che lo controlla. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un adeguato controllo del processo.		
13	Settore 3° LL.PP. e Ambiente	2bis) Controlli, verifiche, ispezioni e sanzioni	261 bis -Vigilanza sulla corretta erogazione del servizio di raccolta rifiuti	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Misure volte a favorire una maggiore trasparenza dei costi del servizio dichiarati annualmente dal gestore in sede di redazione del Piano economico-finanziario (PEF). Particolare attenzione dovrà essere posta alla trasparenza dei costi di gestione del ciclo della raccolta differenziata (e alla tracciabilità dei relativi flussi), opportunamente disaggregata relazione ai diversi flussi di raccolta e ai proventi derivanti dalla valorizzazione economica dei rifiuti provenienti dalla raccolta differenziata dei rifiuti di imballaggio sul mercato e sul circuito CONAI/Consoi. Attività di informazione e formazione dell'utenza sulla corretta modalità di conferimento dei rifiuti differenziati, anche in funzione di controllo dell'attività svolta.	Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	Il processo è ritenuto sensibile. E' in corso il riesame della rapporto concessorio in essere (Consiglio di Bacino). La misurazione del rischio risulta media in quanto è necessario adeguare il controllo del processo.		
14	Settore 3° LL.PP. e Ambiente	2bis) Controlli, verifiche, ispezioni e sanzioni	262 bis – Vigilanza sulla concessione di costruzione e gestione del Sistema Integrato dei Rifiuti solidi urbani e speciali non pericolosi di Torretta	BASSO	MEDIO	BASSO	Monitoraggio del servizio svolto, in base alle attività inserite nel contratto di concessione (al momento in riesame) Controllo dell'esecuzione dei lavori previsti dal contratto attraverso attività istruttoria sui progetti presentati dalla società e successiva approvazione degli elaborati esecutivi; Monitoraggi della fase di gestione delle opere eseguite; Pubblicazione sul portale del Comune dei dati ambientali	Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	Il processo è ritenuto sensibile. E' in corso il riesame della rapporto concessorio in essere. La misurazione del rischio risulta media in quanto è necessario adeguare il controllo del processo.		
15	Settore 3° LL.PP. e Ambiente	3) Concessione ed erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati	268 – Acquisizione aree al demanio comunale	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Relativamente all'acquisizione gratuita delle aree: - Rispetto del procedimento alla legge n. 448/98 (uso ventennale dell'area impegnativa di cessione da parte degli interessati); - Rispetto delle previsioni urbanistiche indicate nelle convenzioni per la realizzazione dei piani attuativi; Relativamente all'espropriazione: - Rispetto dei termini e delle modalità di informazione e comunicazione agli interessati, previsti dal Testo unico degli Espropri; - Definizione dell'indennità economica-finanziaria e tecnico-organativa, enti territoriali o regolamenti comunali; - verifica dichiarazioni dei dati finanziari ai fini della liquidazione delle indennità; - liquidazione delle indennità; - emissione del decreto di esproprio; - Pubblicazione tempestiva su B.U.R.;	Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	La mancanza di rilievi o reclami denota una gestione adeguata del procedimento e delle misure intraprese. Non è possibile prevedere la rotazione dell'assegnazione in quanto è presente un solo istruttore nell'ufficio preposto		
16	Settore 3° LL.PP. e Ambiente	2) scelta del contraente per l'affidamento di lavori, forniture e servizi, anche con riferimento alla modalità di selezione prescelta ai sensi del codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture di cui al D.Lgs 50/2016.	Affidamento di servizi, forniture, incarichi professionali di importo inferiore a 40.000,00 euro e lavori di importo inferiore a 150.000,00 euro	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Relativamente alla programmazione e progettazione dell'affidamento si individuano 3 misure: a) obbligo di adeguata motivazione delle effettive esigenze con accorpamento di interventi omogenei e standardizzazione procedure nella individuazione degli interessi e/o fabbisogni dell'Ente; b) audit interni per la rilevazione e definizione interventi da programmare per evitare il più possibile interventi d'urgenza; c) obbligo di indicare nella determina a contrarre i criteri afferenti la scelta del sistema di affidamento e tipologia contratto; Relativamente alla selezione del contraente si individuano le seguenti misure: a) Attività di sensibilizzazione circa l'onere di dichiarare al responsabile sovraordinato eventuali conflitti di interessi con il procedimento; b) Reporting al RPCT di rifica degli adempimenti circa le procedure adottate in caso di reiterati affidamenti al medesimo operatore economico; c) Obbligo di informazione tempestiva al Gestore delle Segnalazioni di Operazioni Sospette di riciclaggio in caso di riscontro di indicatori di anomalia di cui al D.M. 25/9/2015 Min. Int. Relativamente alla verifica dei requisiti e stipula contratto si individuano 3 misure: a) Reporting al RPCT di verifica adempimenti circa le procedure nel caso di reiterati affidamenti al medesimo operatore in un certo periodo di tempo; b) dichiarazione del responsabile sovraordinato relativamente a conflitti di interessi per eventuali relazioni di parentela con il contraente; c) obbligo di tempestiva informazione di operazioni sospette di riciclaggio a seguito riscontro anomalie ai sensi del D.M. 25/9/2015Min. Int. d) Tempestiva pubblicazione dei risultati della procedura di aggiudicazione e rispetto degli adempimenti e delle formalità di comunicazione e) Richiesta di verifica dei requisiti di cui all'art. 80 dlgs. n. 50/2016 al Dirigente Contratti Controllo Affidamenti; f) Verifica degli ulteriori requisiti economico-finanziari e tecnico-organativi, in caso di assenza di attestazioni SOA Relativamente all'esecuzione del contratto si individua la seguente misura: a) Obbligo di informazione tempestiva al Gestore delle Segnalazioni di Operazioni Sospette di riciclaggio in caso di riscontro di indicatori di anomalia di cui alD.M. 25/9/2015 Min. Int. b) Definizione di procedure e tempi standard per il monitoraggio periodico sulle attività di cantiere (lavori di manutenzione/lavori di realizzazione di opere pubbliche).	Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	La mancanza di rilievi o reclami denota una gestione adeguata del procedimento e delle misure intraprese.		
17	Settore 3° LL.PP. e Ambiente	2) scelta del contraente per l'affidamento di lavori, forniture e servizi, anche con riferimento alla modalità di selezione prescelta ai sensi del codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture di cui al D.Lgs 50/2016.	Affidamento di servizi, forniture, incarichi professionali di importo superiore a 40.000,00 euro e lavori di importo oltre 150.000,00 euro	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Relativamente alla programmazione e progettazione dell'affidamento si individuano le seguenti misure: a) valutazione della pubblicità attraverso avvisi di preinformazione, criteri trasparenti per documentare il dialogo con soggetti privati, adozione di strumenti di programmazione partecipata (consultazioni preliminari, dibattiti pubblici...), prima dell'approvazione formale degli strumenti di programmazione dei lavori pubblici; b) Audit interni per la rilevazione e definizione degli interventi da programmare; c) Obbligo nella determinazione a contrarre di indicazione dei criteri afferenti sia la scelta del sistema di affidamento che la tipologia contrattuale adottata. Relativamente alla selezione del contraente si individuano le seguenti misure: a) Attività di sensibilizzazione circa l'onere di dichiarare al responsabile sovraordinato eventuali conflitti di interessi con il procedimento; b) Reporting al RPCT di rifica degli adempimenti circa le procedure adottate in caso di reiterati affidamenti al medesimo operatore economico; c) Obbligo di informazione tempestiva al Gestore delle Segnalazioni di Operazioni Sospette di riciclaggio in caso di riscontro di indicatori di anomalia di cui al D.M. 25/9/2015 Min. Int. Relativamente alla verifica dei requisiti e stipula contratto si individuano 3 misure: a) Reporting al RPCT di verifica adempimenti circa le procedure nel caso di reiterati affidamenti al medesimo operatore in un certo periodo di tempo; b) dichiarazione del responsabile sovraordinato relativamente a conflitti di interessi per eventuali relazioni di parentela con il contraente; c) obbligo di tempestiva informazione di operazioni sospette di riciclaggio a seguito riscontro anomalie ai sensi del D.M. 25/9/2015Min. Int. Relativamente all'esecuzione del contratto si individua la seguente misura: a) Obbligo di informazione tempestiva al Gestore delle Segnalazioni di Operazioni Sospette di riciclaggio in caso di riscontro di indicatori di anomalia di cui alD.M. 25/9/2015 Min. Int. ; b) Periodico reporting dei controlli realizzati e di tutte le varianti richieste per ogni opera. c) Relazione del Direttore Lavori al R.U.P. sui tempi di realizzazione in ordine al crono programma Relativamente alla rendicontazione del contratto si individuano le seguenti misure: a) Predisposizione di controlli incrociati all'interno della stazione appaltante sui provvedimenti di nomina dei collaudatori per verificarne competenza e rotazione.	Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	La mancanza di rilievi o reclami denota una gestione adeguata del procedimento e delle misure intraprese.		
18	Settore 3° LL.PP. e Ambiente	1) Autorizzazione o concessione	Autorizzazioni occupazione e/o manomissione del suolo pubblico	BASSO	BASSO	MINIMO		Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	La mancanza di rilievi o reclami denota una gestione adeguata del procedimento e delle misure intraprese.		
19	Settore 3° LL.PP. e Ambiente	2) scelta del contraente per l'affidamento di lavori, forniture e servizi, anche con riferimento alla modalità di selezione prescelta ai sensi del codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture di cui al D.Lgs 50/2016.	Programmazione lavori Pubblici	MEDIO	MEDIO	MEDIO	Si individuano 2 misure: - Verifica interna sul fabbisogno e adozione di procedure interne per rilevazione e comunicazione dei fabbisogni in vista della programmazione. - Controllo periodico e monitoraggio dei tempi programmati e delle scadenze - Obbligo di adeguata motivazione delle esigenze effettive e documentate - Accorpamento degli interventi omogenei ; - Standardizzazione delle procedure	Le misure adottate sono adeguate e consentono di mantenere un idoneo controllo del rischio complessivo	La mancanza di rilievi o reclami denota una gestione adeguata del procedimento e delle misure intraprese.		
20	0		0	NON COMPILATO	NON COMPILATO	MINIMO					
21	0		0	BASSO	BASSO	MINIMO					
22	0		0	NON COMPILATO	NON COMPILATO	MINIMO					
23	0		0	NON COMPILATO	NON COMPILATO	MINIMO					
24	0		0	NON COMPILATO	NON COMPILATO	MINIMO					
25	0		0	NON COMPILATO	NON COMPILATO	MINIMO					
26	0		0	NON COMPILATO	NON COMPILATO	MINIMO					
27	0		0	NON COMPILATO	NON COMPILATO	MINIMO					
28	0		0	NON COMPILATO	NON COMPILATO	MINIMO					
29	0		0	NON COMPILATO	NON COMPILATO	MINIMO					
30	0		0	NON COMPILATO	NON COMPILATO	MINIMO					

Settore 3^A LL.PP. e Ambiente

269 – Comunicazione

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità Peculiarità o grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza			X
2	Coerenza operativa Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni" quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X
4	Livello di opacità del processo misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza			X
5	Presenza di "eventi sentinella" per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili			X
7	Segnalazioni, reclami pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
8	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
9	Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 0	0	9

1 OK
9 OK

OK

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione			X
2	Impatto in termini di contenzioso in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	0	4

1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
4 OK

OK

VALUTAZIONE COMPLESSIVA	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	0	0	27	27 BASSO
IMPATTO	0	0	8	8 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO	MINIMO			

PROB	IMP	RISCHIO			
ALTO	ALTO	ALTO	0	0	0
ALTO	MEDIO	CRITICO	0	0	0
MEDI	ALTO	CRITICO	0	0	0
ALTO	BASSO	MEDIO	0	1	1
MEDI	MEDIO	MEDIO	0	0	0
BASSC	ALTO	MEDIO	1	0	1
MEDI	BASSO	BASSO	0	1	1
BASSC	MEDIO	BASSO	1	0	1
BASSC	BASSO	MINIMO	1	1	2 MINIMO

Valutazione complessiva del rischio			
probabilità	impatto	livello di rischio	
alto	alto	alto	
alto	medio	critico	
medio	alto	critico	
alto	basso	medio	
medio	medio	medio	
basso	alto	medio	
medio	basso	basso	
basso	medio	basso	
basso	basso	minimo	<input checked="" type="checkbox"/>

PROVE VALORI	ALTO	MEDIO	BASSO	MAX	MEDI	MIN
PROBABILITA'	9	6	3	81	54	27
IMPATTO	6	4	2	24	16	8

VALUTAZIONE COMPLESSIVA PROBABILITA'

ALTO DA	61	A	81
MEDIO DA	40	A	60
BASSO DA	27	A	39

VALUTAZIONE COMPLESSIVA IMPATTO

ALTO DA	18	A	24
MEDIO DA	11	A	17
BASSO DA	8	A	10

Settore 3^ LL.PP. e Ambiente

264 – Pareri preventivi per procedimenti ambiti ambientali

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità Potenziale grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza		X	
2	Coerenza operativa Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso	X		
3	Rilevanza degli interessi "esterni" quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo	X		
4	Livello di opacità del processo misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza			X
5	Presenza di "eventi sentinella" per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili		X	
7	Segnalazioni, reclami pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
8	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
9	Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 2	3	4

1 OK
9 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
4 OK

OK
OK
OK

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione			X
2	Impatto in termini di contenzioso in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	2	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	18	18	12	48 MEDIO
IMPATTO	0	8	4	12 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO MEDIO				

PROB	IMP	RISCHIO			
ALTO	ALTO	ALTO	0	0	0
ALTO	MEDIO	CRITICO	0	1	1
MEDI	ALTO	CRITICO	1	0	1
ALTO	BASSO	MEDIO	0	0	0
MEDI	MEDIO	MEDIO	1	1	2 MEDIO
BASSO	ALTO	MEDIO	0	0	0
MEDI	BASSO	BASSO	1	0	1
BASSO	MEDIO	BASSO	0	1	1
BASSO	BASSO	MINIMO	0	0	0

Valutazione complessiva del rischio			
probabilità	impatto	livello di rischio	
alto	alto	alto	
alto	medio	critico	
medio	alto	critico	
alto	basso	medio	
medio	medio	medio	medio
basso	alto	medio	
medio	basso	basso	
basso	medio	basso	
basso	basso	minimo	

PROVE VALORI	ALTO	MEDIO	BASSO	MAX	MEDI	MIN
PROBABILITA'	9	6	3	81	54	27
IMPATTO	6	4	2	24	16	8

VALUTAZIONE COMPLESSIVA PROBABILITA'

	ALTO DA	A	
	61	A	81
	40	A	60
	27	A	39

VALUTAZIONE COMPLESSIVA IMPATTO

	ALTO DA	A	
	18	A	24
	11	A	17
	8	A	10

Settore 3^ LL.PP. e Ambiente

265 - Approvazione Piani, progetti e programmi di iniziativa privata

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità Peculiarità e grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza		X	
2	Coerenza operativa Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso		X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni" quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo	X		
4	Livello di opacità del processo misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza			X
5	Presenza di "eventi sentinella" per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame		X	
6	Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili		X	
7	Segnalazioni, reclami pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
8	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.		X	
9	Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	6	2

1 OK
9 OK
1 OK
1 OK
1 OK
4 OK

OK
OK

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione		X	
2	Impatto in termini di contenzioso in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	3	1

VALUTAZIONE COMPLESSIVA	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	9	36	6	51 MEDIO
IMPATTO	0	12	2	14 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO	MEDIO			

PROB	IMP	RISCHIO			
ALTO	ALTO	ALTO	0	0	0
ALTO	MEDIO	CRITICO	0	1	1
MEDI	ALTO	CRITICO	1	0	1
ALTO	BASSO	MEDIO	0	0	0
MEDI	MEDIO	MEDIO	1	1	2 MEDIO
BASSO	ALTO	MEDIO	0	0	0
MEDI	BASSO	BASSO	1	0	1
BASSO	MEDIO	BASSO	0	1	1
BASSO	BASSO	MINIMO	0	0	0

Valutazione complessiva del rischio			
probabilità	impatto	livello di rischio	
alto	alto	alto	
alto	medio	critico	
medio	alto	critico	
alto	basso	medio	
medio	medio	medio	
basso	alto	medio	
medio	basso	basso	
basso	medio	basso	
basso	basso	minimo	

PROVE VALORI	ALTO	MEDIO	BASSO	MAX	MEDI	MIN
PROBABILITA'	9	6	3	81	54	27
IMPATTO	6	4	2	24	16	8

VALUTAZIONE COMPLESSIVA PROBABILITA'			
ALTO DA	61	A	81
MEDIO DA	40	A	60
BASSO DA	27	A	39

VALUTAZIONE COMPLESSIVA IMPATTO			
ALTO DA	18	A	24
MEDIO DA	11	A	17
BASSO DA	8	A	10

Settore 3^ LL.PP. e Ambiente

265 bis - Approvazione Piani, progetti, programmi e regolamenti comunali

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
1	Discrezionalità Potenziale grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza	ALTO	MEDIO	BASSO
			X	
2	Coerenza operativa Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso	ALTO	MEDIO	BASSO
		X		
3	Rilevanza degli interessi "esterni" quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo	ALTO	MEDIO	BASSO
			X	
4	Livello di opacità del processo misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza	ALTO	MEDIO	BASSO
			X	
5	Presenza di "eventi sentinella" per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame	ALTO	MEDIO	BASSO
				X
6	Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili	ALTO	MEDIO	BASSO
			X	
7	Segnalazioni, reclami pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi	ALTO	MEDIO	BASSO
			X	
8	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.	ALTO	MEDIO	BASSO
				X
9	Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim	ALTO	MEDIO	BASSO
		X		
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 2	5	2

1 OK
9 OK OK

Indicatore di impatto		LIVELLO		
1	Impatto sull'immagine dell'Ente misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione	ALTO	MEDIO	BASSO
		X		
2	Impatto in termini di contenzioso in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione	ALTO	MEDIO	BASSO
			X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente	ALTO	MEDIO	BASSO
				X
4	Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)	ALTO	MEDIO	BASSO
				X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 1	1	2

1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
4 OK OK

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot	
PROBABILITA'	18	30	6	54	MEDIO
IMPATTO	6	4	4	14	MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					MEDIO

PROB	IMP	RISCHIO			
ALTO	ALTO	ALTO	0	0	0
ALTO	MEDIO	CRITICO	0	1	1
MEDI	ALTO	CRITICO	1	0	1
ALTO	BASSO	MEDIO	0	0	0
MEDI	MEDIO	MEDIO	1	1	2 MEDIO
BASSO	ALTO	MEDIO	0	0	0
MEDI	BASSO	BASSO	1	0	1
BASSO	MEDIO	BASSO	0	1	1
BASSO	BASSO	MINIMO	0	0	0

Valutazione complessiva del rischio			
probabilità	impatto	livello di rischio	
alto	alto	alto	
alto	medio	critico	
medio	alto	critico	
alto	basso	medio	
medio	medio	medio	medio
basso	alto	medio	
medio	basso	basso	
basso	medio	basso	
basso	basso	minimo	

PROVE VALORI	ALTO	MEDIO	BASSO	MAX	MEDI	MIN
PROBABILITA'	9	6	3	81	54	27
IMPATTO	6	4	2	24	16	8

VALUTAZIONE COMPLESSIVA PROBABILITA'

	ALTO DA	A	
	61	A	81
	40	A	60
	27	A	39

VALUTAZIONE COMPLESSIVA IMPATTO

	ALTO DA	A	
	18	A	24
	11	A	17
	8	A	10

Settore 3[^] LL.PP. e Ambiente

263 bis -Affidamenti servizi e forniture

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Potenzialità di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza		X	
2	Coerenza operativa		X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni"	X		
4	Livello di opacità del processo			X
5	Presenza di "eventi sentinella"		X	
6	Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività		X	
7	Segnalazioni, reclami			X
8	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
9	Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	5	3

1 OK
9 OK OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
4 OK OK

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente	X		
2	Impatto in termini di contenzioso			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio			X
4	Danno generato			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 1	0	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA				
	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	9	30	9	48 MEDIO
IMPATTO	6	0	6	12 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO MEDIO				

PROB	IMP	RISCHIO			
ALTO	ALTO	ALTO	0	0	0
ALTO	MEDIO	CRITICO	0	1	1
MEDI	ALTO	CRITICO	1	0	1
ALTO	BASSO	MEDIO	0	0	0
MEDI	MEDIO	MEDIO	1	1	2 MEDIO
BASSO	ALTO	MEDIO	0	0	0
MEDI	BASSO	BASSO	1	0	1
BASSO	MEDIO	BASSO	0	1	1
BASSO	BASSO	MINIMO	0	0	0

Valutazione complessiva del rischio		
probabilità	impatto	livello di rischio
alto	alto	alto
alto	medio	critico
medio	alto	critico
alto	basso	medio
medio	medio	medio
basso	alto	medio
medio	basso	basso
basso	medio	basso
basso	basso	minimo

PROVE VALORI	ALTO	MEDIO	BASSO	MAX	MEDI	MIN
PROBABILITA'	9	6	3	81	54	27
IMPATTO	6	4	2	24	16	8

VALUTAZIONE COMPLESSIVA PROBABILITA'			
	ALTO DA	A	
	61	A	81
	40	A	60
	27	A	39

VALUTAZIONE COMPLESSIVA IMPATTO			
	ALTO DA	A	
	18	A	24
	11	A	17
	8	A	10

Settore 3^ LL.PP. e Ambiente

260 – Accesso agli atti

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità Potenziale grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza		X	
2	Coerenza operativa Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso		X	
3	Rilevanza degli interessi "esterni" quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X
4	Livello di opacità del processo misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza		X	
5	Presenza di "eventi sentinella" per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili		X	
7	Segnalazioni, reclami pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi		X	
8	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
9	Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 0	6	3

1 OK
9 OK

OK

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione			X
2	Impatto in termini di contenzioso in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	0	4

1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
4 OK

OK

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	0	36	9	45 MEDIO
IMPATTO	0	0	8	8 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO				BASSO

PROB	IMP	RISCHIO			
ALTO	ALTO	ALTO	0	0	0
ALTO	MEDIO	CRITICO	0	0	0
MEDI	ALTO	CRITICO	1	0	1
ALTO	BASSO	MEDIO	0	1	1
MEDI	MEDIO	MEDIO	1	0	1
BASSO	ALTO	MEDIO	0	0	0
MEDI	BASSO	BASSO	1	1	2 BASSO
BASSO	MEDIO	BASSO	0	0	0
BASSO	BASSO	MINIMO	0	1	1

Valutazione complessiva del rischio			
probabilità	impatto	livello di rischio	
alto	alto	alto	
alto	medio	critico	
medio	alto	critico	
alto	basso	medio	
medio	medio	medio	
basso	alto	medio	
medio	<input checked="" type="checkbox"/>	basso	<input checked="" type="checkbox"/>
basso	medio	basso	
basso	basso	minimo	

PROVE VALORI	ALTO	MEDIO	BASSO
PROBABILITA'	9	6	3
IMPATTO	6	4	2

MAX	MEDI	MIN
81	54	27
24	16	8

VALUTAZIONE COMPLESSIVA PROBABILITA'

	ALTO DA		
	61	A	81
	40	A	60
	27	A	39

VALUTAZIONE COMPLESSIVA IMPATTO

	ALTO DA		
	18	A	24
	11	A	17
	8	A	10

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 3^ LL.PP. e Ambiente

Affidamento di servizi, forniture, incarichi professionali di importo inferiore a 40.000,00 euro e lavori di importo inferiore a 150.000,00

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità Potenziale grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza	X		
2	Coerenza operativa Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni" quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Livello di opacità del processo misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza		X	
5	Presenza di "eventi sentinella" per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili		X	
7	Segnalazioni, reclami pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
8	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
9	Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim	X		
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 2	3	4

1 OK
9 OK OK

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione		X	
2	Impatto in termini di contenzioso in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente		X	
4	Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	4	0

1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
4 OK OK

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	18	18	12	48 MEDIO
IMPATTO	0	16	0	16 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO MEDIO				

PROB	IMP	RISCHIO			
ALTO	ALTO	ALTO	0	0	0
ALTO	MEDIO	CRITICO	0	1	1
MEDI	ALTO	CRITICO	1	0	1
ALTO	BASSO	MEDIO	0	0	0
MEDI	MEDIO	MEDIO	1	1	2 MEDIO
BASSO	ALTO	MEDIO	0	0	0
MEDI	BASSO	BASSO	1	0	1
BASSO	MEDIO	BASSO	0	1	1
BASSO	BASSO	MINIMO	0	0	0

Valutazione complessiva del rischio			
probabilità	impatto	livello di rischio	
alto	alto	alto	
alto	medio	critico	
medio	alto	critico	
alto	basso	medio	
medio	☒ medio	☒ medio	☒ medio
basso	alto	medio	
medio	basso	basso	
basso	medio	basso	
basso	basso	minimo	

PROVE VALORI	ALTO	MEDIO	BASSO
PROBABILITA'	9	6	3
IMPATTO	6	4	2

MAX	MEDI	MIN
81	54	27
24	16	8

VALUTAZIONE COMPLESSIVA PROBABILITA'

	ALTO DA	A	
	61	A	81
	40	A	60
	27	A	39

VALUTAZIONE COMPLESSIVA IMPATTO

	ALTO DA	A	
	18	A	24
	11	A	17
	8	A	10

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Settore 3^ LL.PP. e Ambiente

Affidamento di servizi, forniture, incarichi professionali di importo superiore a 40.000,00 euro e lavori di importo oltre 150.000,00 euro

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità Potenziale grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza	X		
2	Coerenza operativa Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni" quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo		X	
4	Livello di opacità del processo misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza			X
5	Presenza di "eventi sentinella" per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame		X	
6	Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili			X
7	Segnalazioni, reclami pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
8	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
9	Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 1	3	5

1 OK
9 OK OK

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione		X	
2	Impatto in termini di contenzioso in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione		X	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente		X	
4	Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)		X	
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	4	0

1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
4 OK OK

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	9	18	15	42 MEDIO
IMPATTO	0	16	0	16 MEDIO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO				MEDIO

PROB	IMP	RISCHIO			
ALTO	ALTO	ALTO	0	0	0
ALTO	MEDIO	CRITICO	0	1	1
MEDI	ALTO	CRITICO	1	0	1
ALTO	BASSO	MEDIO	0	0	0
MEDI	MEDIO	MEDIO	1	1	2 MEDIO
BASSO	ALTO	MEDIO	0	0	0
MEDI	BASSO	BASSO	1	0	1
BASSO	MEDIO	BASSO	0	1	1
BASSO	BASSO	MINIMO	0	0	0

Valutazione complessiva del rischio			
probabilità	impatto	livello di rischio	
alto	alto	alto	
alto	medio	critico	
medio	alto	critico	
alto	basso	medio	
medio	☒ medio	☒ medio	☒ medio
basso	alto	medio	
medio	basso	basso	
basso	medio	basso	
basso	basso	minimo	

PROVE VALORI	ALTO	MEDIO	BASSO
PROBABILITA'	9	6	3
IMPATTO	6	4	2

MAX	MEDI	MIN
81	54	27
24	16	8

VALUTAZIONE COMPLESSIVA PROBABILITA'

ALTO DA	61	A	81
MEDIO DA	40	A	60
BASSO DA	27	A	39

VALUTAZIONE COMPLESSIVA IMPATTO

ALTO DA	18	A	24
MEDIO DA	11	A	17
BASSO DA	8	A	10

Settore 3^ LL.PP. e Ambiente

Autorizzazioni occupazione e/o manomissione del suolo pubblico

Indicatore di probabilità		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Discrezionalità Potenziale grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza		X	
2	Coerenza operativa Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso			X
3	Rilevanza degli interessi "esterni" quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo			X
4	Livello di opacità del processo misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza			X
5	Presenza di "eventi sentinella" per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame			X
6	Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili			X
7	Segnalazioni, reclami pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi			X
8	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.			X
9	Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di probabilità		Nr. 0	1	8

1 OK
9 OK OK

Indicatore di impatto		LIVELLO		
		ALTO	MEDIO	BASSO
1	Impatto sull'immagine dell'Ente misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione			X
2	Impatto in termini di contenzioso in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione			X
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente			X
4	Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)			X
		ALTO	MEDIO	BASSO
valutazione di impatto		Nr. 0	0	4

1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
1 OK
4 OK OK

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	0	6	24	30 BASSO
IMPATTO	0	0	8	8 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO MINIMO				

PROB	IMP	RISCHIO			
ALTO	ALTO	ALTO	0	0	0
ALTO	MEDIO	CRITICO	0	0	0
MEDI	ALTO	CRITICO	0	0	0
ALTO	BASSO	MEDIO	0	1	1
MEDI	MEDIO	MEDIO	0	0	0
BASSO	ALTO	MEDIO	1	0	1
MEDI	BASSO	BASSO	0	1	1
BASSO	MEDIO	BASSO	1	0	1
BASSO	BASSO	MINIMO	1	1	2 MINIMO

Valutazione complessiva del rischio			
probabilità	impatto	livello di rischio	
alto	alto	alto	
alto	medio	critico	
medio	alto	critico	
alto	basso	medio	
medio	medio	medio	
basso	alto	medio	
medio	basso	basso	
basso	medio	basso	
basso	basso	minimo	<input checked="" type="checkbox"/>

PROVE VALORI	ALTO	MEDIO	BASSO
PROBABILITA'	9	6	3
IMPATTO	6	4	2

MAX	MEDI	MIN
81	54	27
24	16	8

VALUTAZIONE COMPLESSIVA PROBABILITA'

	ALTO DA		
	61	A	81
	40	A	60
	27	A	39

VALUTAZIONE COMPLESSIVA IMPATTO

	ALTO DA		
	18	A	24
	11	A	17
	8	A	10

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Indicatore di probabilità		LIVELLO			
1	Discrezionalità Potenziale grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza	ALTO	MEDIO	BASSO	
2	Coerenza operativa Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso	ALTO	MEDIO	BASSO	
3	Rilevanza degli interessi "esterni" quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo	ALTO	MEDIO	BASSO	
4	Livello di opacità del processo misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza	ALTO	MEDIO	BASSO	
5	Presenza di "eventi sentinella" per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame	ALTO	MEDIO	BASSO	
6	Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili	ALTO	MEDIO	BASSO	
7	Segnalazioni, reclami pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi	ALTO	MEDIO	BASSO	
8	Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.	ALTO	MEDIO	BASSO	
9	Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim	ALTO	MEDIO	BASSO	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di probabilità		Nr.	0	0	0

0 VALORIZZARE UN LIVELLO
 0 ERRORE TOTALI OK

Indicatore di impatto		LIVELLO			
1	Impatto sull'immagine dell'Ente misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione	ALTO	MEDIO	BASSO	
2	Impatto in termini di contenzioso in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione	ALTO	MEDIO	BASSO	
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente	ALTO	MEDIO	BASSO	
4	Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)	ALTO	MEDIO	BASSO	
		ALTO	MEDIO	BASSO	
valutazione di impatto		Nr.	0	0	0

0 VALORIZZAF
 0 VALORIZZARE UN LIVELLO
 0 VALORIZZARE UN LIVELLO
 0 VALORIZZARE UN LIVELLO
 0 VALORIZZARE UN LIVELLO
 0 ERRORE TOTALI OK

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

	ALTO	MEDIO	BASSO	tot
PROBABILITA'	0	0	0	0 BASSO
IMPATTO	0	0	0	0 BASSO
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO				MINIMO

PROB	IMP	RISCHIO			
ALTO	ALTO	ALTO	0	0	0
ALTO	MEDIO	CRITICO	0	0	0
MEDI	ALTO	CRITICO	0	0	0
ALTO	BASSO	MEDIO	0	1	1
MEDI	MEDIO	MEDIO	0	0	0
BASSO	ALTO	MEDIO	1	0	1
MEDI	BASSO	BASSO	0	1	1
BASSO	MEDIO	BASSO	1	0	1
BASSO	BASSO	MINIMO	1	1	2 MINIMO

Valutazione complessiva del rischio			
probabilità	impatto	livello di rischio	
alto	alto	alto	
alto	medio	critico	
medio	alto	critico	
alto	basso	medio	
medio	medio	medio	
basso	alto	medio	
medio	basso	basso	
basso	medio	basso	
basso	basso	minimo	<input checked="" type="checkbox"/>

PROVE VALORI	ALTO	MEDIO	BASSO
PROBABILITA'	9	6	3
IMPATTO	6	4	2

MAX	MEDI	MIN
81	54	27
24	16	8

VALUTAZIONE COMPLESSIVA PROBABILITA'

	ALTO DA	A	
	61	A	81
	40	A	60
	27	A	39

VALUTAZIONE COMPLESSIVA IMPATTO

	ALTO DA	A	
	18	A	24
	11	A	17
	8	A	10

