

Allegato b) RIEPILOGO MISURAZIONE DEL LIVELLO DI ESPOSIZIONE AL RISCHIO E FORMULAZIONE GIUDIZIO SINTETICO

DATA COMPILAZIONE:
NR. SCHEDE COMPILATE:

| SETTORE/AREA | DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/PROCESSO | VALUTAZIONE | | | MISURE | GIUDIZIO SINTETICO | DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA | |
|--------------|-----------------------------------|--|---------|---------------------|---------|---|---|--|
| | | PROBABILITA' | IMPATTO | RISCHIO COMPLESSIVO | | | | |
| 1 | SERVIZIO TECNICO | Procedimenti in materia di Permessi di costruire relativi a: Rilascio Permessi (art. 20 D.P.R. 380/2001 e s.m.i.) Rilascio Permessi in sostituzione della SCIA (art. 23 D.P.R. 380/2001 e s.m.i.) | MEDIO | ALTO | CRITICO | Suddivisione del procedimento attribuendo lo svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 2 | SERVIZIO TECNICO | ABUSI EDILIZI | ALTO | MEDIO | CRITICO | Suddivisione del procedimento attribuendo lo svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 3 | SERVIZIO TECNICO | CILA - ATT. EDILIZIA LIBERA | BASSO | BASSO | MINIMO | Suddivisione del procedimento attribuendo lo svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | Rotazione del personale nella gestione dei procedimenti |
| 4 | SERVIZIO TECNICO | SCIA | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Suddivisione del procedimento attribuendo lo svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | Rotazione del personale nella gestione dei procedimenti |
| 5 | SERVIZIO TECNICO | ACCESSO ATTI | BASSO | BASSO | MINIMO | Suddivisione del procedimento attribuendo lo svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 6 | SERVIZIO TECNICO | Strumenti Urbanistici attuativi relativi a formazione, approvazione e gestione dei Programmi integrati e varianti relative Programmi di recupero urbano e varianti relative ecc | ALTO | ALTO | ALTO | E' prevista la presenza di più incaricati, anche se la responsabilità del procedimento è affidata ad un unico dipendente. E' prevista la compartecipazione di più Enti, Uffici e figure nonché di passaggi procedurali ed istituzionali (e pubblicazioni / osservazioni) che garantiscono imparzialità e trasparenza. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra del soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta critica per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 7 | SERVIZIO TECNICO | Definizione e quantificazioni e sanzioni (oneri di urbanizzazioni e monetizzazioni e parcheggi, relativi a Permessi di costruire, S.C.I.A. e Attività Edilizia Libera in sanatoria) | MEDIO | ALTO | CRITICO | Adozione di procedure automatica e secondo precise normative di legge, tempistiche prestabilite dalla legge. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 8 | SERVIZIO TECNICO | Rimborso contributo di costruzione | BASSO | BASSO | MINIMO | Adozione di procedure automatica e secondo precise normative di legge, tempistiche prestabilite dalla legge. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 10 | SERVIZIO TECNICO | Rilascio autorizzazioni ambientali (installazione antenne, fognature, deroghe inquinamento acustico) | BASSO | MEDIO | BASSO | Suddivisione del procedimento attribuendo lo svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 12 | SERVIZIO TECNICO | Controllo idoneità alloggiativa | BASSO | BASSO | MINIMO | Adozione di procedure automatica e secondo precise normative di legge, tempistiche prestabilite dalla legge. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 13 | SERVIZIO TECNICO | SUAP: Rilascio permessi di costruire relativi alle attività industriali, artigianali, commerciali agricole, bancarie e alberghiere | MEDIO | MEDIO | MEDIO | E' prevista la presenza di più incaricati, anche se la responsabilità del procedimento è affidata ad un unico dipendente. E' prevista la compartecipazione di più Enti, Uffici e figure nonché di passaggi procedurali ed istituzionali (e pubblicazioni / osservazioni) che garantiscono imparzialità e trasparenza. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La misurazione del rischio risulta media per le caratteristiche della procedura, ma la gestione del processo legata alla normativa, tempistiche e suddivisione dei compiti tra enti, garantisce un buon controllo del rischio. |
| 14 | SERVIZIO TECNICO | Rilascio Permessi di costruire in sanatoria (D.L. 380/2001 art.36) con: istruttoria, verifiche, sopralluoghi, Verbali di accertamento edilizio, archivio, richiesta integrazioni e istruttoria elaborati integrati | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Suddivisione del procedimento attribuendo lo svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta medio per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 15 | SERVIZIO TECNICO | Procedura di svincolo fidejussioni relative a scomputo oneri | BASSO | MEDIO | BASSO | Adozione di procedure automatica e secondo tempistiche prestabilite dalle richieste di controlli a soggetti terzi preposti per legge alla loro effettuazione | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 17 | SERVIZIO TECNICO | Interventi in edifici privati con problematiche igienico-sanitarie | BASSO | BASSO | MINIMO | Condivisione del procedimento con più addetti degli uffici Comunali e Ulss e invio a tutte le parti interessate della lettera di avvio del procedimento. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | tipologia di pratica che viene valutata in collaborazione tra più Uffici e la Ulss. Pertanto la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 18 | SERVIZIO TECNICO | procedure standard per i controlli - e analisi degli esposti (presunto abuso) | BASSO | BASSO | MINIMO | Adozione di procedure automatica e secondo precise normative di legge, tempistiche prestabilite dalla legge. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 24 | SERVIZIO TECNICO | parere manomissione suolo pubblico | BASSO | MEDIO | BASSO | ORDINE CRONOLOGICO/SOPRALLUOGO | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | gli Enti interlocutori vengono trattati con imparzialità |
| 25 | SERVIZIO TECNICO | ORDINANZE VIABILISTICHE TEMPORANEE PER LAVORI | BASSO | MEDIO | BASSO | ORDINE CRONOLOGICO/PARERE VIGILI | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | la procedura viene richiamata a seguito di lavori programmati e non presenta margini di discrezionalità. |
| 27 | SERVIZIO TECNICO | TRASFORMAZIONE IN DIRITTO DI PROPRIETA' AREE PEEP IN DIRITTO DI SUPERFICIE | BASSO | BASSO | MINIMO | ORDINE CRONOLOGICO/APPLICAZIONE PIANO ESISTENTE | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | la procedura è attivata su istanza di parte e le misure sono buone per l'eliminazione del rischio |
| 35 | SERVIZIO TECNICO | Approvazione atti collaudo o certificato regolare esecuzione opere di urbanizzazione | MEDIO | BASSO | BASSO | ISTRUTTORIA/CONTROLLO LAVORI | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | l'attività viene svolta internamente nel caso di importi modesti, è affidata a soggetto esterno nel caso di importi rilevanti. |

| | | VALUTAZIONE | | | NR. SCHEDE COMPILATE: | | | |
|--------------|-----------------------------------|--|---------|---------------------|-----------------------|------------------------------|--|---|
| SETTORE/AREA | DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/PROCESSO | PROBABILITA' | IMPATTO | RISCHIO COMPLESSIVO | MISURE | GIUDIZIO SINTETICO | DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA | |
| 36 | SERVIZIO TECNICO | PARERE DI COMPATIBILITA' URBANISTICA | BASSO | BASSO | MINIMO | ORDINE CRONOLOGICO/SIT | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | i supporti informatici aiutano l'istruttore nel processo di verifica. |
| 37 | SERVIZIO TECNICO | PIANO REGOLATORE COMUNALE, AGGIORNAMENTI E VARIANTI | MEDIO | ALTO | CRITICO | NORMATIVA/PROGRAMMAZIONE | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | i processi seguono le normative vigenti, le misure applicate risultano sufficienti. |
| 38 | SERVIZIO TECNICO | PIANO URBANISTICO ATTUATIVO E VARIANTI ALLO STESSO | MEDIO | MEDIO | MEDIO | ORDINE CRONOLOGICO/NORMATIVA | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | i processi seguono le normative vigenti, le misure applicate risultano sufficienti. |
| 39 | SERVIZIO TECNICO | Approvazione collaudo strumenti attuativi | MEDIO | MEDIO | MEDIO | ISTRUTTORIA/CONTROLLO LAVORI | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | l'attività viene svolta previo controllo lavori e istruttoria. |
| 40 | SERVIZIO TECNICO | Acquisizione aree o servitù di passaggio strumenti attuativi | BASSO | BASSO | MINIMO | ISTRUTTORIA/NORMATIVA | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | il processo risulta inserito nelle procedure normative e presenta rischio minimo. |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Procedimenti in materia di Permessi di costruire relativi a: Rilascio Permessi (art. 20 D.P.R. 380/2001 e s.m.i.)
Rilascio Permessi in sostituzione della SCIA (art. 23 D.P.R. 380/2001 e s.m.i.)

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Discrezionalità | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 6 | 1 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|-------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | | |
|-------------------------------|-------------|--------------|--------------|
| | | X | |
| | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | Nr. 1 | 3 | 0 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|--|---------------------|-------------|--------------|--------------|------------|----------------|
| | PROBABILITA' | 18 | 36 | 3 | 57 | MEDIO |
| | IMPATTO | 6 | 12 | 0 | 18 | ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | | CRITICO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

ABUSI EDILIZI

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | X | | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 6 | 1 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | |
|-------------|--------------|--------------|
| | | X |
| ALTO | MEDIO | BASSO |
| Nr. 1 | 1 | 2 |

| | | | | |
|-------------------------------|-----|---|---|---|
| valutazione di impatto | Nr. | 1 | 1 | 2 |
|-------------------------------|-----|---|---|---|

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|--|-------------|--------------|--------------|------------|----------------|
| PROBABILITA' | 54 | 6 | 6 | 66 | ALTO |
| IMPATTO | 6 | 4 | 4 | 14 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | CRITICO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

CILA - ATT. EDILIZIA LIBERA

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|-------------|--------------|--------------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Discrezionalità | | | X |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | | | X |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | X |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | X |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | X |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | X |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | X |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | X |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | X |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 0 |
| | | | | 9 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|-------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | X |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | X |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | X |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | | | |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | |
|------|-------|-------|
| | | X |
| ALTO | MEDIO | BASSO |
| 0 | 0 | 4 |

| | | | | |
|------------------------|-----|---|---|---|
| valutazione di impatto | Nr. | 0 | 0 | 4 |
|------------------------|-----|---|---|---|

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 0 | 0 | 27 | 27 BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

SCIA

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|---------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | valutazione di probabilità | Nr. | 0 | 5 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | | |
|-------------------------------|-------------|--------------|--------------|
| | | X | |
| | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | Nr. 0 | 4 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|--|-------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| PROBABILITA' | 0 | 30 | 12 | 42 | MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 16 | 0 | 16 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

ACCESSO ATTI

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|---------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | valutazione di probabilità | Nr. | 0 | 1 | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | |
|-------------|--------------|--------------|
| | | X |
| ALTO | MEDIO | BASSO |
| Nr. 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|--|-------------|--------------|--------------|------------|---------------|
| PROBABILITA' | 0 | 6 | 24 | 30 | BASSO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 | BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Strumenti Urbanistici attuativi relativi a formazione, approvazione e gestione dei:
Programmi integrati e varianti relative Programmi di recupero urbano e varianti relative ecc

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | | |
| 2 | Coerenza operativa | | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | X | | | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | X | | | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | X | | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 7 | 2 | 0 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|-------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | |
|-------------|--------------|--------------|
| X | | |
| ALTO | MEDIO | BASSO |
| Nr. 3 | 1 | 0 |

| | | | | |
|-------------------------------|-----|---|---|---|
| valutazione di impatto | Nr. | 3 | 1 | 0 |
|-------------------------------|-----|---|---|---|

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|--|-------------|--------------|--------------|----------------|
| PROBABILITA' | | 63 | 12 | 0 | 75 ALTO |
| IMPATTO | | 18 | 4 | 0 | 22 ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | ALTO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Definizione e quantificazione e sanzioni (oneri di urbanizzazione

e, monetizzazione e parcheggi, relativi a Permessi di costruire, S.C.I.A. e Attività

Edilizia Libera in sanatoria)

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | X | | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 9 | 0 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|-------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | X | | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | |
|-------------|--------------|--------------|
| | X | |
| ALTO | MEDIO | BASSO |
| Nr. 3 | 1 | 0 |

| | | | | |
|-------------------------------|-----|---|---|---|
| valutazione di impatto | Nr. | 3 | 1 | 0 |
|-------------------------------|-----|---|---|---|

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|--|-------------|--------------|--------------|-----------------|
| PROBABILITA' | | 0 | 54 | 0 | 54 MEDIO |
| IMPATTO | | 18 | 4 | 0 | 22 ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | CRITICO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Rimborso contributo di costruzione

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|-------------|--------------|--------------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Discrezionalità | | | X |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | | | X |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | X |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | X |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | X |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | X |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | X |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | X |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | X |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 0 |
| | | | | 9 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|----------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | X |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | X |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | X |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | | | |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | |
|------|-------|-------|
| | | X |
| ALTO | MEDIO | BASSO |
| 0 | 0 | 4 |

| | | | | |
|------------------------|-----|---|---|---|
| valutazione di impatto | Nr. | 0 | 0 | 4 |
|------------------------|-----|---|---|---|

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 0 | 0 | 27 | 27 BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Rilascio autorizzazioni ambientali (installazione antenne, fognature, deroghe inquinamento acustico)

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 4 | 5 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|-------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | ALTO | MEDIO | BASSO |
|------------------------|-------|-------|-------|
| | | | X |
| | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | Nr. 1 | 2 | 1 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|-------------------------------------|------|-------|-------|-----|-------|
| PROBABILITA' | 0 | 24 | 15 | 39 | BASSO |
| IMPATTO | 6 | 8 | 2 | 16 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Controllo idoneità alloggiativa

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 0 | 9 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | | X | |
|-------------------------------|-------------|--------------|--------------|---|
| | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | Nr. | 0 | 0 | 4 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|--|-------------|--------------|--------------|-----------------|
| PROBABILITA' | | 0 | 0 | 27 | 27 BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

SUAP: Rilascio permessi di costruire relativi alle attività industriali, artigianali, commerciali agricole, bancarie e alberghiere

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|-------------|--------------|--------------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Discrezionalità | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 9 |
| | | | 0 | 0 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|-------------|--------------|--------------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | ALTO | MEDIO | BASSO |
|----------------------------|------|-------|-------|
| | | X | |
| | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto Nr. | 0 | 4 | 0 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|--|------|-------|-------|-----|--------------|
| PROBABILITA' | 0 | 54 | 0 | 54 | MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 16 | 0 | 16 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Rilascio Permessi di costruire in sanatoria (D.L. 380/2001 art.36)

con: istruttoria, verifiche, sopralluoghi, Verbali di accertamento edilizio, archivio, richiesta integrazioni e istruttoria elaborati integrati

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Discrezionalità | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | X | | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 6 | 1 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|-------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | | |
|-------------------------------|-------------|--------------|--------------|
| | | X | |
| | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | Nr. 0 | 3 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|--|-------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| PROBABILITA' | 18 | 36 | 3 | 57 | MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 12 | 2 | 14 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Procedura di svincolo fidejussioni relative a scomputo oneri

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|-------------|--------------|--------------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Discrezionalità | | | X |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | | | X |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | X |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | X |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | X |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | X |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | X |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | X |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | X |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 0 |
| | | | | 9 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|-------------|--------------|--------------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | X |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | X | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | X | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | |
|-------------|--------------|--------------|
| | | X |
| ALTO | MEDIO | BASSO |
| Nr. 0 | 2 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|--|-------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| PROBABILITA' | 0 | 0 | 27 | 27 | BASSO |
| IMPATTO | 0 | 8 | 4 | 12 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Interventi in edifici privati con problematiche igienico- sanitarie

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|-------------|--------------|--------------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Discrezionalità | | | X |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | | | X |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | X |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | X |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | X |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | X |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | X |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | X |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | X |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 0 |
| | | | | 9 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|-------------|--------------|--------------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | X |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | X |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | X |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | |
|-------------|--------------|--------------|
| | | X |
| ALTO | MEDIO | BASSO |
| Nr. 0 | 0 | 4 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|--|-------------|--------------|--------------|-----------------|
| PROBABILITA' | | 0 | 0 | 27 | 27 BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

procedure standard per i controlli - e analisi degli esposti (presunto abuso)

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|-------------|--------------|--------------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Discrezionalità | | | X |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | | | X |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | X |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | X |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | X |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | X |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | X |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | X |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | X |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 0 |
| | | | | 9 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|----------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | X |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | X |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | X |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | | | |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | |
|-------------|--------------|--------------|
| | | X |
| ALTO | MEDIO | BASSO |
| Nr. 0 | 0 | 4 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|--|------|-------|-------|-----------------|
| PROBABILITA' | | 0 | 0 | 27 | 27 BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

parere manomissione suolo pubblico

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|---------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | valutazione di probabilità | Nr. | 0 | 3 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | |
|-------------|--------------|--------------|
| | | X |
| ALTO | MEDIO | BASSO |
| Nr. 0 | 2 | 2 |

| | | | | |
|-------------------------------|-----|---|---|---|
| valutazione di impatto | Nr. | 0 | 2 | 2 |
|-------------------------------|-----|---|---|---|

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|--|-------------|--------------|--------------|-----------------|
| PROBABILITA' | | 0 | 18 | 18 | 36 BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 8 | 4 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

ORDINANZE VIABILISTICHE TEMPORANEE PER LAVORI

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | X | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | | | X | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | X | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | X | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | X | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | X | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | X | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | X | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | X | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 1 | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|-------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | X |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | X | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | X |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | X | |
|------------------------|-------|-------|-------|
| | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | Nr. 0 | 2 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|--|------|-------|-------|-----|--------------|
| PROBABILITA' | 0 | 6 | 24 | 30 | BASSO |
| IMPATTO | 0 | 8 | 4 | 12 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

TRASFORMAZIONE IN DIRITTO DI PROPRIETA' AREE PEEP IN DIRITTO DI SUPERFICIE

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 0 | 9 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | |
|-------------|--------------|--------------|
| | | X |
| ALTO | MEDIO | BASSO |
| 0 | 0 | 4 |

| | | | | |
|-------------------------------|------------|---|---|---|
| valutazione di impatto | Nr. | 0 | 0 | 4 |
|-------------------------------|------------|---|---|---|

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|---------------------|-------------|--------------|--------------|-----------------|
| | PROBABILITA' | 0 | 0 | 27 | 27 BASSO |
| | IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Approvazione atti collaudo o certificato regolare esecuzione opere di urbanizzazione

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|---------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 1 | Discrezionalità | | X | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | | X | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | X | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | X | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | X | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | X | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | X | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | X | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | X | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | valutazione di probabilità | Nr. | 0 | 5 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|-------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | X |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | X |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | X |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | |
|------|-------|-------|
| | X | |
| ALTO | MEDIO | BASSO |
| 0 | 1 | 3 |

| | | | | |
|-------------------------------|------------|---|---|---|
| valutazione di impatto | Nr. | 0 | 1 | 3 |
|-------------------------------|------------|---|---|---|

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|--|------|-------|-------|-----|--------------|
| PROBABILITA' | 0 | 30 | 12 | 42 | MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 | BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

PARERE DI COMPATIBILITA' URBANISTICA

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 1 | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | |
|------|-------|-------|
| | | X |
| ALTO | MEDIO | BASSO |
| 0 | 1 | 3 |

| | | | | |
|-------------------------------|------------|---|---|---|
| valutazione di impatto | Nr. | 0 | 1 | 3 |
|-------------------------------|------------|---|---|---|

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|--|------|-------|-------|---------------|
| PROBABILITA' | | 0 | 6 | 24 | 30 BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

PIANO REGOLATORE COMUNALE, AGGIORNAMENTI E VARIANTI

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|---------------------------|---|---------|-------|-------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Discrezionalità | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | valutazione di probabilità | Nr. 3 | 4 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|-------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | X | | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |

a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, *audit*) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)

| | | |
|-------------|--------------|--------------|
| | X | |
| ALTO | MEDIO | BASSO |
| | 2 | 0 |

| | | | | |
|-------------------------------|------------|---|---|---|
| valutazione di impatto | Nr. | 2 | 2 | 0 |
|-------------------------------|------------|---|---|---|

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|--|---------------------|-------------|--------------|--------------|------------|----------------|
| | PROBABILITA' | 27 | 24 | 6 | 57 | MEDIO |
| | IMPATTO | 12 | 8 | 0 | 20 | ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | | CRITICO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

PIANO URBANISTICO ATTUATIVO E VARIANTI ALLO STESSO

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|-------------|--------------|--------------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Discrezionalità | | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 3 | 1 | 5 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|-------------|--------------|--------------|
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | | | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | | | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 4 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|--|------|-------|-------|-----|--------------|
| PROBABILITA' | 27 | 6 | 15 | 48 | MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 16 | 0 | 16 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Approvazione collaudo strumenti attuativi

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | X | | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 5 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 2 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|--|------|-------|-------|-----|--------------|
| PROBABILITA' | 0 | 30 | 12 | 42 | MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 8 | 4 | 12 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Acquisizione aree o servizi di passaggio strumenti attuativi

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 0 | 9 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|--|------|-------|-------|-----|---------------|
| PROBABILITA' | 0 | 0 | 27 | 27 | BASSO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 | BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |