

B- Analisi dei rischi

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla inidoneità delle misure) | Valutazione complessiva | Motivazione |
|---|---|---|--|--|--|----------------------------------|---|---|-------------------------|---|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | |
| | B | B | C | D | E | F | G | H | I | L |
| 1 | Rilevazione eccedenze di personale | 1) Alterazione dei parametri normativi al fine di perseguire interessi ultronei a quelli stabiliti dalla norma e/o interessi di parte. | N | B | N | N | B | B | N | Il processo non presenta margini di discrezionalità apprezzabili. Inoltre, i vantaggi che produce in favore dei terzi sono di valore in genere assai contenuto. Pertanto, il rischio è stato ritenuto quasi nullo. |
| 2 | Piano triennale del fabbisogno di personale | 1) Valutazione distorta delle esigenze organizzative dell'Ente; 2) Inosservanza / violazione della normativa in materia di contenimento della spesa di personale e/o di turn over per favorire interessi di parte. | M | B | N | B | B | B | B | Il processo non presenta margini di discrezionalità apprezzabili, è inoltre presidiato da pareri e controlli di organi terzi ed è soggetto a forme significative di pubblicità e trasparenza. Inoltre, i vantaggi che produce in favore dei terzi non sono immediati e pertanto non vengono percepiti come vantaggi diretti e concreti. Il rischio associato al processo può ritenersi basso. |
| 3 | Mobilità obbligatoria ex art. 34 bis d.lgs. n. 165/2001 | 1) Indicazione di profili e/o mansioni differenti da quelli per i quali si intende procedere al reclutamento dall'esterno; 2) Mancata o insufficiente comunicazione tra Enti. | M | B | N | A | B | B | B | Pur essendoci un elevato rischio di opacità del processo decisionale legato alla modalità di attivazione, gli altri indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso tenuto anche conto che non si sono verificati eventi corruttivi. |
| 4 | Mobilità volontaria ex art. 30 d.lgs. n. 165/2001 | 1) Inesatta/parziale valutazione delle necessità organizzative dell'Ente; 2) Requisiti di accesso personalizzati; 3) Insufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti; 4) Irregolare composizione della commissione finalizzata al reclutamento di candidati particolari; 5) Inosservanza di regole procedurali a garanzia della trasparenza e imparzialità. | S | S | N | B | B | B | M | Il processo consente margini di discrezionalità rilevante e anche i vantaggi che produce in favore dei terzi sono significativi. Tuttavia, gli altri indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. Bilanciando il rischio complessivo, lo stesso può ritenersi moderato tenuto anche conto che non si sono verificati eventi corruttivi associati al processo. |
| 5 | Scorrimento graduatorie di altri Enti | 1) Inesatta/parziale valutazione delle necessità organizzative dell'Ente; 2) Individuazione di criteri e/o enti funzionali all'assunzione di candidati particolari. | S | S | N | M | B | B | M | Il processo consente margini di discrezionalità rilevante e anche i vantaggi che produce in favore dei terzi sono significativi. Tuttavia gli altri indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. Bilanciando il rischio complessivo, lo stesso può ritenersi moderato tenuto anche conto che non si sono verificati eventi corruttivi. |
| 6 | Assunzione di personale ai sensi dell'art. 110 TUEL | 1) Inesatta/parziale valutazione delle necessità organizzative dell'Ente; 2) Indicazione di profili, mansioni, requisiti non appropriati alla procedura; 3) Requisiti di accesso personalizzati; 4) Insufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti; 5) Irregolare composizione della commissione finalizzata al reclutamento di candidati particolari; 6) Inosservanza di regole procedurali a garanzia della trasparenza e imparzialità. | A | A | N | M | B | M | S | Il processo consente elevati margini di discrezionalità. Inoltre, i vantaggi che produce in favore dei terzi sono alti. Gli altri indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. Bilanciando il rischio complessivo, lo stesso può ritenersi significativo anche se in passato non si sono verificati eventi corruttivi associati al processo. |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla idoneità delle misure) | Valutazione complessiva | Motivazione |
|----|--|---|--|--|--|----------------------------------|---|---|-------------------------|--|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | |
| 7 | Assunzione di personale ai sensi dell'art. 90 TUEL | 1) Inesatta/parziale valutazione delle necessità organizzative dell'Ente; 2) Indicazione di profili, mansioni, requisiti non appropriati alla procedura; 3) Insufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti; 4) Inosservanza di regole procedurali a garanzia della trasparenza. | A | A | N | M | M | M | S | Il processo consente alti margini di discrezionalità e i vantaggi che può produrre in favore dei terzi sono alti. Tutti gli altri indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. Bilanciando il rischio complessivo, lo stesso può ritenersi significativo anche se in passato non si sono verificati eventi corruttivi associati al processo. |
| 8 | Assunzione per avviamento tramite liste di collocamento | 1) Indicazione di profili, mansioni, requisiti differenti da quelli per i quali si intende procedere al reclutamento; 2) Requisiti di accesso personalizzati; 3) Insufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti; 4) Irregolare composizione della commissione finalizzata al reclutamento di candidati particolari; 5) Inosservanza di regole procedurali a garanzia della trasparenza e imparzialità. | S | B | N | B | B | B | B | Il processo non consente margini di discrezionalità significativi in quanto i requisiti di partecipazione alla selezione sono definiti con legge regionale. Inoltre, la graduatoria è formata dal competente centro per l'impiego e la procedura è presidiata da misure di trasparenza (pubblicazione dell'Avviso). Pertanto, sebbene i vantaggi che produce in favore dei terzi sono significativi gli altri indicatori restituiscono un valore molto basso di rischio. |
| 9 | Concorso pubblico per l'assunzione di personale | 1) Requisiti di accesso personalizzati e insufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti allo scopo di reclutare candidati particolari; 2) Irregolare composizione della commissione finalizzata al reclutamento di candidati particolari; 3) Inosservanza di regole procedurali a garanzia della trasparenza e imparzialità quali a titolo esemplificativo: coerenza della regola dell'anonimato, predeterminazione dei criteri di valutazione della prove. | A | S | B | B | M | M | S | I vantaggi che il processo produce nei confronti dei terzi sono elevati. Sebbene gli altri indicatori restituiscono livelli moderati di rischio, si ritiene che il livello complessivo del rischio meriti di essere attenzionato con misure ulteriori di trattamento. |
| 10 | Attivazione forme di lavoro flessibili /atipiche di lavoro | 1) Inesatta/parziale valutazione delle necessità organizzative dell'Ente; 2) Inosservanza delle norme in materia di contenimento della spesa per lavoro flessibile; 3) Inosservanza di pubblicità, trasparenza e imparzialità finalizzata alla individuazione di personale particolare. | S | S | B | M | B | B | M | Il processo consente margini di discrezionalità significativi. I vantaggi che produce in favore dei terzi sono elevati. Tuttavia gli altri indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso bilanciando il rischio complessivo che può ritenersi moderato, tenuto anche conto che non si sono verificati eventi corruttivi. |
| 11 | Somministrazione di lavoro | 1) Inesatta/parziale valutazione delle necessità organizzative dell'Ente; 2) Inosservanza di norme procedurali nella scelta dell'Agenzia interinale e dei profili professionali necessari alle esigenze organizzative dell'Ente al fine di individuare personale particolare. | A | S | N | M | B | M | M | Il processo consente margini di discrezionalità significativi. I vantaggi che produce in favore dei terzi sono alti. Tuttavia gli altri indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. Bilanciando il rischio complessivo, lo stesso può ritenersi moderato, tenuto anche conto che non si sono verificati eventi corruttivi. |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla idoneità delle misure) | Valutazione complessiva | Motivazione |
|----|--|--|--|--|--|----------------------------------|---|---|-------------------------|--|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | |
| 12 | Stabilizzazioni | 1) Inesatta/parziale valutazione delle necessità organizzative dell'Ente; 2) Abuso nei processi di stabilizzazione finalizzato al reclutamento di personale particolare. | S | B | N | M | M | M | M | Il processo non consente margini di discrezionalità significativi. Anche se il livello di interesse esterno è significativo, gli altri indicatori si attestano su un livello moderato-basso di rischio che restituisce un livello complessivo di rischio moderato. |
| 13 | Sistemi di valutazione di dipendenti e dirigenti: Performance organizzativa e individuale e sistema incentivante | 1) Violazione delle norme procedurali a garanzia della imparzialità e trasparenza al fine di favorire personale particolare. | S | B | N | N | B | B | B | Il processo non consente margini di discrezionalità significativi. Tutti gli altri indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio nullo o basso che bilancia il livello di interesse esterno significativo. |
| 14 | Progressioni economiche personale dipendente | 1) Violazione delle norme procedurali a garanzia della imparzialità e trasparenza al fine di favorire personale predeterminato. | S | B | N | B | B | B | B | Il processo non consente margini di discrezionalità significativi. Tutti gli altri indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio nullo o basso che bilancia il livello di interesse esterno significativo. |
| 15 | Incentivi economici al personale (produttività e retribuzioni di risultato) | 1) Violazione delle norme procedurali a garanzia della imparzialità e trasparenza al fine di favorire personale predeterminato. | S | B | N | B | B | M | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. |
| 16 | Mobilità interna volontaria (a domanda) | 1) Violazione delle norme procedurali al fine di favorire personale predeterminato | M | S | N | M | B | M | M | Il processo consente margini di discrezionalità significativi. Tuttavia gli altri indicatori rilevano un livello moderato/accettabile di rischio che non necessita dell'adozione di misure specifiche di trattamento. |
| 17 | Comandi, distacchi funzionali e distacchi (in entrata/uscita) | 1) Inesatta/parziale valutazione delle effettive necessità dell'amministrazione per interessi di parte; 2) Violazione delle norme procedurali al fine di favorire personale predeterminato | M | S | N | M | B | M | M | Il processo consente margini di discrezionalità significativi. Tuttavia gli altri indicatori rilevano un livello moderato/accettabile di rischio che non necessita dell'adozione di misure specifiche di trattamento. |
| 18 | Autorizzazione incarichi extraistituzionali al personale dipendente | 1) Rilascio/rifiuto di autorizzazione al fine di perseguire un interesse di parte; 2) Mancato controllo sull'osservanza del dovere di comunicazione degli importi al fine di favorire il dipendente. | S | M | N | B | B | M | M | Il processo consente margini di discrezionalità moderati considerato che i criteri per la concessione delle autorizzazioni sono disciplinati nel regolamento comunale. Pur essendo significativo il livello di interesse esterno, gli altri indicatori rilevano un livello moderato/accettabile di rischio. Il livello complessivo di rischio può ritenersi pertanto accettabile/moderato. |
| 19 | Gestione giuridica del personale: permessi, ferie, ecc. | 1) Alterazione e/o utilizzo improprio di dati, informazioni; 2) Inosservanza delle regole procedurali per il perseguimento di interessi particolari. | M | M | N | S | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato: la discrezionalità è presidiata da sistemi informatizzati di rilevazione presenze/ferie/permessi. Pertanto pur essendo alta l'opacità del processo, lo stesso è idoneamente presidiato, restituendo così un livello di rischio moderato. |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla inidoneità delle misure) | Valutazione complessiva | Motivazione |
|----|---|---|--|--|--|----------------------------------|---|---|-------------------------|---|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | |
| 20 | Controllo presenze | 1) Alterazione e/o utilizzo improprio di dati, informazioni; 2) Inosservanza delle regole procedurali per il perseguimento di interessi particolari. | M | M | N | S | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 21 | Concessione assegni nucleo familiare | 1) Alterazione e/o utilizzo improprio di dati, informazioni; 2) Inosservanza delle regole procedurali per il perseguimento di interessi particolari. | M | N | N | B | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. |
| 22 | Collocamento a riposo | 1) Alterazione e/o utilizzo improprio di dati, informazioni; 2) Inosservanza delle regole procedurali per il perseguimento di interessi particolari. | B | N | N | N | B | B | N | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio quasi nullo. |
| 23 | Trasmissione documentazione per liquidazione pensione , per TFS e TFR | 1) Alterazione e/o utilizzo improprio di dati, informazioni; 2) Inosservanza delle regole procedurali per il perseguimento di interessi particolari. | B | N | N | N | B | B | N | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio quasi nullo. |
| 24 | Rilascio documentazione pensionistica e previdenziale | 1) Alterazione e/o utilizzo improprio di dati, informazioni; 2) Inosservanza delle regole procedurali per il perseguimento di interessi particolari. | B | N | N | M | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. |
| 25 | Procedimenti disciplinari | 1) Alterazione e/o utilizzo improprio di dati, informazioni; 2) Inosservanza delle regole procedurali per il perseguimento di interessi particolari. | A | S | N | A | M | M | M | Il processo consente margini di discrezionalità significativi. Inoltre, l'interesse esterno (del destinatario) è alto. Sebbene non si siano verificati eventi corruttivi, il rischio potenziale associato al processo può ritenersi significativo. |
| 26 | Contrattazione decentrata integrativa | 1) Elusione dei vincoli relativi al contenimento della spesa; 2) Previsione di istituti non contemplati nel C.C.N.L. per utilità di parte. | S | S | N | B | B | B | M | Il processo consente margini di discrezionalità significativi, tuttavia considerate le modalità di svolgimento del processo, il controllo dell'organo di revisione contabile e le forme di pubblicità associate al processo, il livello complessivo del rischio può definirsi accettabile/moderato. |
| 27 | Istruttoria di proposte di transazioni giudiziali ed extragiudiziali/negoziazioni assistite/istanze di mediazione | 1) Abuso nell'utilizzo dei rimedi alternativi finalizzati a favorire la controparte; 2) Alterazione / manipolazione / uso improprio di informazioni, elementi, documentazione per favorire interessi di parte; 3) Alterazione / omessa valutazione di elementi rilevanti/significativi al fine di favorire interessi particolari. | A | S | N | A | B | S | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. |
| 28 | Stima del rischio del contenzioso | 1) Alterazione/manipolazione/uso improprio di informazioni, elementi, documentazione per favorire interessi di parte; 2) Alterazione/omessa valutazione di elementi rilevanti/significativi al fine di favorire interessi particolari. | M | M | N | A | B | M | M | Il livello di opacità del processo è alto; tuttavia, gli altri indicatori rivelano un livello di complessivo di rischio moderato. |
| 29 | Costituzione in giudizio/Conferimento incarichi di patrocinio legale | 1) Motivazione generica circa la sussistenza dei presupposti per di legge per la costituzione / resistenza in giudizio e per il conferimento dell'incarico legale; 2) Subordinare la scelta del legale al perseguimento di interessi di parte, diversi dall'interesse pubblico | M | S | N | S | B | M | S | Considerato che il livello di discrezionalità è significativo così come l'interesse esterno al conferimento dell'incarico, sebbene non siano stati registrati eventi corruttivi, si ritiene che il processo nel suo complesso sia esposto a significativi rischi di corruzione. |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla inidoneità delle misure) | Valutazione complessiva | Motivazione |
|----|--|---|--|--|--|----------------------------------|---|---|-------------------------|---|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | |
| 30 | Attivazione polizze assicurative | 1) Alterazione/manipolazione/uso improprio di informazioni, elementi, documentazione per favorire interessi di parte; 2) Alterazione/omessa valutazione di elementi rilevanti/significativi al fine di favorire interessi particolari. | M | M | N | A | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato considerato che non si sono verificati eventi corruttivi associati al processo, che la discrezionalità di attivazione della polizza è presidiata da clausole contrattuali e condizioni generali di contratto oltre che dal non coincidente interesse della Compagnia di assicurazione. |
| 31 | Gestione del contenzioso | 1) Alterazione/manipolazione/uso improprio di informazioni, elementi, documentazione per favorire interessi di parte; 2) Alterazione/omessa valutazione di elementi rilevanti/significativi al fine di favorire interessi particolari. | S | M | N | S | B | M | M | Il processo consente margini di discrezionalità moderati uniti ad una significativa opacità del processo. Tuttavia gli altri indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso/moderato. Bilanciando il rischio complessivo, lo stesso può ritenersi moderato, tenuto anche conto che non si sono verificati eventi corruttivi. |
| 32 | Liquidazioni competenze legali | 1) Inosservanza delle regole procedurali sui tempi e modalità di pagamento; 2) Mancato controllo sui compensi liquidati in sentenza. | S | N | N | M | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso considerato che i compensi legali sono definiti per legge, nel disciplinare di incarico o comunque liquidati in sentenza. I rischi legati all'attività di liquidazione sono esaminati in relazione al processo di gestione delle spese. |
| 33 | Analisi delle necessità e predisposizione atti di programmazione: Piano Triennale delle OO.PP., Piano Biennale Servizi e Forniture | 1) Stima del fabbisogno non corrispondente a criteri di efficienza, efficacia ed economicità; 2) Omessa o insufficiente programmazione al fine di preconstituire i presupposti per affidamenti in proroga/rinnovo dei contratti in essere; 3) Ritardata o mancata approvazione degli strumenti di programmazione al fine di favorire il ricorso a procedure d'urgenza o proroghe contrattuali; 4) Abuso di disposizioni che prevedono la possibilità per i privati di partecipare ad attività di programmazione al fine di avvantaggiarli in fase successiva. | M | A | N | N | B | B | M | Il processo consente margini di discrezionalità alti; i vantaggi che produce in favore dei terzi possono essere significativi, tuttavia trattandosi di un atto di programmazione non sempre sono percepiti come vantaggi immediati e concreti pertanto il rischio associato può ritenersi moderato. Gli altri indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso/nulla. Bilanciando il rischio complessivo, lo stesso può ritenersi moderato. |
| 34 | Progettazione | 1) Nomina di responsabile di procedimento in rapporto di contiguità con imprese concorrenti; 2) Predisposizione di capitolati con clausole non chiare; 3) Non corretta determinazione del valore del progetto al fine di individuare criteri di scelta del contraente che possano favorire interessi di parte. | S | S | N | N | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. |
| 35 | Verifica e validazione progetti | 1) Istruttoria incompleta e/o alterazione dei presupposti di fatto e di diritto per favorire interessi particolari. | S | S | N | N | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. |
| 36 | Individuazione dell'istituto per l'affidamento | 1) Elusione delle regole di affidamento degli appalti; 2) Utilizzo della procedura di affidamento diretto o della procedura negoziata al di fuori dei casi previsti dalla legge; 3) Utilizzo della concessione al fine di favorire interessi particolari. | A | A | N | S | B | M | S | Il processo consente margini di discrezionalità alti. I vantaggi che potrebbe produrre in favore dei terzi sono alti. Bilanciando tali aspetti con gli altri indicatori viene restituito un livello complessivo di rischio che può ritenersi significativo anche se non si sono verificati eventi corruttivi. |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | Valutazione complessiva | Motivazione | |
|----|--|---|--|--|--|----------------------------------|---|-------------------------|-------------|---|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla idoneità delle misure) |
| 37 | Selezione per l'affidamento di incarichi professionali in materia di lavori pubblici | 1) Violazione di norme procedurali per favorire determinati professionisti; 2) Violazione dei principi di rotazione, pubblicità, trasparenza e economicità. | A | S | N | S | B | M | S | Il processo consente margini di discrezionalità alti. I vantaggi che potrebbe produrre in favore dei terzi sono significativi e anche gli altri indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio che può ritenersi significativo anche se non si sono verificati eventi corruttivi. |
| 38 | Affidamento diretto di lavori, servizi o forniture | 1) Non corretta determinazione dell'importo al fine di procedere ad affidamento diretto in favore di un determinato operatore economico; 2) Elusione degli obblighi relativi agli acquisti su mercato elettronico ovvero in convenzione Consip; 3) Mancato rispetto dei principi generali in materia di rotazione, pubblicità, trasparenza ed economicità; 4) Violazione di norme procedurali, mancata verifica del possesso dei requisiti generali di partecipazione e della regolarità contributiva al fine di favorire un determinato operatore economico. | A | S | N | S | B | M | S | Il processo consente margini di discrezionalità alti. I vantaggi che può produrre in favore dei terzi sono significativi e anche gli altri indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio che può ritenersi significativo anche se non si sono verificati eventi corruttivi. |
| 39 | Affidamento mediante procedura negoziata | 1) Non corretta determinazione dell'importo al fine di predeterminare la procedura di scelta del contraente; 2) Predisposizione di bandi e disciplinari contenenti clausole contrattuali non chiare o dal contenuto vessatorio; 3) Elusione degli obblighi relativi a convenzione Consip. 4) Mancato rispetto dei principi generali in materia di rotazione, pubblicità, trasparenza ed economicità; 5) Violazione di norme procedurali, mancata verifica del possesso dei requisiti generali di partecipazione e della regolarità contributiva al fine di favorire un determinato operatore economico; 6) Nomina di commissari in conflitto di interessi o privi dei requisiti necessari; 7) Applicazione distorta dei criteri di aggiudicazione della gara/valutazione dell'offerta; 8) Disomogeneità nella valutazione delle offerte; 9) Indebita restrizione della platea di partecipanti alla selezione degli operatori economici da invitare; 10) Formulazione di criteri di valutazione e di attribuzione dei punteggi (tecnici ed economici) che possano avvantaggiare l'affidatario uscente o favorire determinati operatori economici grazie anche ad asimmetrie informative; 11) Alterazione della documentazione di gara sia in fase di gara che in fase successiva di controllo. | A | S | N | S | B | M | S | Il processo consente margini di discrezionalità significativi e i vantaggi che potrebbe produrre in favore dei terzi sono alti. Anche gli altri indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio che può ritenersi significativo anche se non si sono verificati eventi corruttivi. |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | Valutazione complessiva | Motivazione | |
|----|---|--|--|--|--|----------------------------------|---|-------------------------|-------------|---|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla inidoneità delle misure) |
| 40 | Affidamento mediante procedura aperta di lavori, servizi, forniture | 1) Mancato rispetto dei principi generali in materia di rotazione, pubblicità, trasparenza ed economicità; 2) Predisposizione di bandi e disciplinari contenenti clausole contrattuali non chiare o dal contenuto vessatorio; 3) Violazione di norme procedurali, mancata verifica del possesso dei requisiti generali di partecipazione e della regolarità contributiva al fine di favorire un determinato operatore economico; 4) Nomina di commissari in conflitto di interessi o privi dei requisiti necessari; 5) Previsione di requisiti di partecipazione restrittivi che limitano la concorrenza al fine di favorire determinati operatori economici; 6) Applicazione distorta dei criteri di aggiudicazione della gara/valutazione dell'offerta; 7) Indebita restrizione della platea di partecipanti alla selezione con elevato numero di concorrenti esclusi; 8) Disomogeneità nella valutazione delle offerte; 9) Alterazione della documentazione di gara sia in fase di gara che in fase successiva di controllo; 10) Violazione delle regole poste a tutela della trasparenza della procedura al fine di evitare o ritardare la proposizione di ricorsi da parte di soggetti esclusi o non aggiudicatari. | A | S | N | B | B | M | M | Il processo consente margini di discrezionalità alti. I vantaggi che produce in favore dei terzi sono significativi. Tuttavia gli altri indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. Bilanciando il rischio complessivo, lo stesso può ritenersi moderato tenuto anche conto che non si sono verificati eventi corruttivi. |
| 41 | Verifica dell'anomalia delle offerte | 1) Applicazione distorta dei criteri di verifica per manipolare l'esito della gara; 2) Disomogeneità nella verifica delle offerte; 3) Assenza di adeguata motivazione sulla non congruità dell'offerta nonostante la sufficiente e pertinente documentazione prodotta o l'accettazione di giustificazioni delle quali non si è verificata la fondatezza. | S | A | N | M | B | M | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. |
| 42 | Proroga e rinnovo affidamento | 1) Violazione della normativa di settore; 2) Alterazione dei presupposti di fatto e di diritto per l'applicazione dell'istituto. | A | S | N | S | B | M | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. |
| 43 | Revoca del bando | 1) Abuso del provvedimento di revoca al fine di bloccare una gara il cui risultato possa essere diverso da quello atteso; 2) Violazione di norme procedurali. | B | M | N | B | B | M | B | Il processo può ritenersi sufficientemente presidiato dalle misure di trasparenza; inoltre il livello di interesse esterno è basso. Il rischio complessivo associato al processo può valutarsi basso. |
| 44 | Procedura di somma urgenza | 1) Alterazione dei presupposti di fatto e di diritto per l'applicazione dell'istituto; 2) Ricorso alla procedura di somma urgenza in assenza dei presupposti di legge. | A | M | N | M | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. Sebbene sia elevato l'interesse esterno, la procedimentalizzazione normativa consente di calmierare il rischio corruttivo. |
| 45 | Affidamenti in house | 1) Violazione della normativa di settore; 2) Alterazione dei presupposti di fatto e di diritto per l'applicazione dell'istituto; 3) Incompletezza o indeterminazione del contratto di servizio che comporta la perdita di controllo sui costi di gestione e/o sulla qualità dei servizi. | M | B | N | B | B | B | B | Il processo è presidiato da una rigorosa normativa di settore e da obblighi di pubblicità e trasparenza che consentono di ritenere basso il rischio associato al processo. |
| 46 | Partenariato pubblico-privato (project financing) | 1) Inosservanza della normativa di settore; 2) Alterazione dei presupposti di fatto e di diritto per l'applicazione dell'istituto; 3) Abuso dell'istituto al fine di avvantaggiare determinati operatori in fase successiva anche mediante asimmetria di informazioni | M | M | N | B | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato sia perché non si sono verificati eventi corruttivi in passato sia perché il processo è presidiato da sufficienti misure di trasparenza. |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | Valutazione complessiva | Motivazione | |
|----|---|--|--|--|--|----------------------------------|---|-------------------------|-------------|--|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla idoneità delle misure) |
| 47 | Contratti di sponsorizzazione | 1) Inosservanza della normativa di settore; 2) Alterazione dei presupposti di fatto e di diritto per l'applicazione dell'istituto; 3) Abuso dell'istituto al fine di avvantaggiare determinati operatori in fase successiva anche mediante asimmetria di informazioni | M | M | N | B | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato sia perché non si sono verificati eventi corruttivi in passato sia perché il processo è presidiato da sufficienti misure di trasparenza. |
| 48 | Stipula contratto | 1) Alterazione o omissione dei controlli; 2) Non allineamento tra il contratto e i documenti di gara | S | N | N | A | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato in quanto la discrezionalità è pressoché nulla posto che gli elementi del contratto sono già contenuti negli atti di gara (capitolato, offerta tecnica etc..). |
| 49 | Subappalto | 1) Insufficienza/inadeguatezza dei controlli in sede di gara; 2) Accordi collusivi tra le imprese partecipanti volti a manipolare gli esiti utilizzando il subappalto per distribuire vantaggi; 3) Formazione del silenzio assenso al fine di evitare controlli/verifiche obbligatorie per legge. | A | M | N | M | B | B | M | Il processo ha un livello di rischio moderato anche in considerazione del fatto che non si sono verificati eventi corruttivi né contenziosi e/o segnalazioni aventi ad oggetto autorizzazioni al subappalto. |
| 50 | Procedimento di variante in corso di esecuzione | 1) Eccessivo e/o immotivato ricorso a varianti; 2) Motivazione illogica o incoerente del provvedimento di adozione di una variante; 3) Approvazione di modifiche sostanziali che, se previste in sede di gara, avrebbero consentito una maggiore partecipazione alla procedura; 4) Esecuzione dei lavori in variante prima dell'approvazione della relativa perizia; 5) Ammissione di varianti in corso di esecuzione al fine di consentire all'appaltatore di recuperare lo sconto effettuato in sede di gara | A | S | N | A | B | M | S | Il processo ha un livello di rischio significativo. |
| 51 | Gestione delle riserve | 1) Apposizione di riserve generiche cui consegue un lievitamento ingiustificato dei costi; 2) Ammissione di riserve oltre l'importo consentito dalla legge. | A | S | N | A | B | M | S | I vantaggi che il processo produce in favore dei terzi sono alti, unitamente a un alto livello di opacità il rischio associato al processo si ritiene significativo pur non essendosi verificati eventi corruttivi. |
| 52 | Approvazione stati avanzamento | 1) Non corretta contabilizzazione: ritardo nell'approvazione dei SAL, omessa verifica del rispetto del cronoprogramma, non corretta o omessa applicazione di penali, per favorire interessi di parte; 2) Inosservanza/violazione del cronoprogramma; 3) Effettuazione di pagamenti ingiustificati. | A | M | N | A | B | M | S | I vantaggi che il processo produce in favore dei terzi sono alti, unitamente a un alto livello di opacità il rischio associato al processo si ritiene significativo pur non essendosi verificati eventi corruttivi. |
| 53 | Approvazione contabilità finale | 1) Non corretta contabilizzazione: ritardo nell'approvazione della contabilità finale, omessa verifica del rispetto del cronoprogramma, non corretta o omessa applicazione di penali per favorire interessi di parte; 2) Riconoscimento di somme non spettanti. | A | M | N | A | B | M | S | I vantaggi che il processo produce in favore dei terzi sono alti, unitamente a un alto livello di opacità il rischio associato al processo si ritiene significativo pur non essendosi verificati eventi corruttivi. |
| 54 | Collaudo/Certificato Esecuzione Regolare | 1) Attribuzione dell'incarico a soggetti compiacenti per il rilascio del collaudo/CRE pur in assenza dei requisiti; 2) Collaudo/emissione di C.R.E. per prestazioni non effettivamente eseguite; 3) Emissione del CRE/collaudo prima dell'effettiva ultimazione dei lavori; 4) Mancata denuncia di difformità/vizi dell'opera; 5) Riconoscimento di somme non spettanti. | A | M | N | A | B | M | S | I vantaggi che il processo produce in favore dei terzi sono alti, unitamente a un significativo livello di opacità il rischio associato al processo si ritiene significativo pur non essendosi verificati eventi corruttivi. |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla inidoneità delle misure) | Valutazione complessiva | Motivazione |
|----|--|--|--|--|--|----------------------------------|---|---|-------------------------|---|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | |
| 55 | Utilizzo rimedi di risoluzione delle controversie alternativi a quelli giurisdizionali durante la fase di esecuzione del contratto di appalto di opere pubbliche | 1) Alterazione dei presupposti e/o omissione delle verifiche necessarie per l'utilizzo di rimedi alternativi al fine di favorire interessi di parte; 2) Abuso nell'utilizzo dei rimedi alternativi al fine di riconoscere all'appaltatore somme superiori a quelle effettivamente spettanti. | A | S | N | A | B | M | S | Il processo presenta un livello di rischio significativo. |
| 56 | Accertamenti e controlli sull'attività edilizia privata (abusi) | 1) Omessa e/o non corretta verifica per interesse di parte; 2) Ritardo nell'effettuare il sopralluogo per consentire al privato di produrre la documentazione necessaria; 3) Applicazione sanzione pecuniaria in luogo dell'ordine di ripristino | A | M | N | A | B | M | S | Il processo ha un livello di rischio significativo, considerato che sono alti gli indicatori dell'interesse esterno e dell'opacità. |
| 57 | Vigilanza sulla circolazione e la sosta | 1) Omessa verifica per interesse di parte | M | B | N | S | B | M | B | Il processo ha un livello di rischio basso. |
| 58 | Vigilanza e verifiche sulle attività commerciali in sede fissa | 1) Omessa attivazione dei controlli; 2) Omissione e/o non corretta verifica per interesse di parte; 3) Ritardo nell'effettuare il sopralluogo per consentire al privato di produrre la documentazione necessaria; 4) Mancata applicazione della sanzione. | M | M | N | A | B | M | M | Il processo restituisce un livello di rischio moderato. |
| 59 | Vigilanza e verifiche su mercati ed ambulanti | 1) Omessa attivazione dei controlli; 2) Omissione e/o non corretta verifica per interesse di parte; 3) Ritardo nell'effettuare il sopralluogo per consentire al privato di produrre la documentazione necessaria; 4) Mancata applicazione della sanzione. | M | M | N | A | B | M | M | Il processo restituisce un livello di rischio moderato. |
| 60 | Vigilanza occupazione suolo pubblico | 1) Omessa attivazione dei controlli; 2) Omissione e/o non corretta verifica per interesse di parte; 3) Ritardo nell'effettuare il sopralluogo per consentire al privato di produrre la documentazione necessaria; 4) Mancata applicazione della sanzione. | M | M | N | A | B | M | M | Il processo ha un livello di rischio moderato. |
| 61 | Accertamento requisiti di dimora abituale delle variazioni di residenza | 1) Omessa attivazione dei controlli per interesse di parte; 2) Omessa adozione del provvedimento di rigetto anche in assenza dei requisiti; 3) Alterazione/manipolazione di informazioni; 4) Accordi con soggetti privati. | M | M | N | A | B | M | M | Il processo ha un livello di rischio moderato. |
| 62 | Cambio di abitazione/Variazione di indirizzo | 1) Omissione dei controlli per interesse di parte; 2) Omessa predisposizione dei fascicoli o atti per favorire interessi di parte; 3) Alterazione / manipolazione di informazioni; 4) Accordi con soggetti privati. | M | M | N | A | B | M | M | Il processo ha un livello di rischio moderato. |
| 63 | Cancellazione anagrafica per irreperibilità | 1) Omessa attivazione dei poteri di vigilanza per favorire interesse di parte; 2) Omessa predisposizione dei fascicoli o atti per favorire interessi di parte; 3) Alterazione/manipolazione di informazioni; 4) Accordi con soggetti privati. | M | M | N | A | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 64 | Gestione della videosorveglianza del territorio | 1) Utilizzo improprio di informazioni, dati e documentazione; 2) Omessa e/o non corretta verifica per interesse di parte | S | B | N | A | B | M | M | Il processo ha un livello di rischio moderato. |
| 65 | Controlli sull'abbandono di rifiuti urbani | 1) Alterazione/manipolazione o utilizzo improprio di informazioni; 2) Omissione di controlli per interesse di parte | M | M | N | A | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 66 | Autorizzazione alla bonifica di siti inquinati | 1) Inosservanza della normativa di settore; 2) Alterazione/manipolazione o utilizzo improprio di informazioni; 3) Accordi con soggetti privati. | S | N | N | B | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla inidoneità delle misure) | Valutazione complessiva | Motivazione |
|----|--|---|--|--|--|----------------------------------|---|---|-------------------------|--|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | |
| 67 | Gestione rifiuti speciali | 1) Inosservanza della normativa di settore; 2) Alterazione/manipolazione o utilizzo improprio di informazioni; 3) Accordi con soggetti privati. | S | M | N | M | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 68 | Affidamento servizio raccolta e smaltimento rifiuti | 1) Si richiamano i rischi relativi alle procedure di affidamento dei contratti pubblici | A | M | N | M | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. I rischi associati alle diverse modalità di affidamento ai sensi del d.lgs. n. 50/2016 sono esaminati nell'area di rischio "Contratti pubblici" alla quale si rinvia. |
| 69 | Adempimenti in materia di Rifiuti da Demolizione e Costruzione | 1) Inosservanza della normativa di settore; 2) Alterazione/manipolazione o utilizzo improprio di informazioni; 3) Accordi con soggetti privati. | S | M | N | M | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 70 | Controllo servizio di raccolta | 1) Scarso o mancato controllo al fine di agevolare il gestore | S | S | N | S | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 71 | Gestione ordinaria delle entrate | 1) Violazione delle norme per interesse di parte: dilatazione dei tempi | S | M | N | M | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. |
| 72 | Gestione ordinaria delle spese | 1) Violazione delle norme per interesse di parte: violazione dell'obbligo di pagamento secondo l'ordine cronologico delle fatture, dilatazione dei termini di pagamento; 2) Ritardo nell'avvio del procedimento di liquidazione/emissione mandato di pagamento; 3) Omissione dei controlli di regolarità contributiva, verifiche Equitalia, etc.. | B | B | N | A | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. |
| 73 | Spese economali | 1) Violazione delle norme regolamentari e dei presupposti di fatto e di diritto per il ricorso all'istituto | B | B | N | A | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. |
| 74 | Adempimenti contributivi e fiscali | 1) Alterazione/manipolazione o utilizzo improprio di informazioni e documentazione; 2) Violazione della normativa per interessi di parte; 3) Non correttezza nel calcolo per attribuire vantaggi impropri. | B | B | N | A | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. |
| 75 | Stipendi del personale - Paghe | 1) Alterazione / manipolazione o utilizzo improprio di informazioni e documentazione; 2) Violazione della normativa per interessi di parte; 3) Non correttezza nel calcolo per attribuire vantaggi impropri. | B | B | N | A | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso.. |
| 76 | Riscossione ordinaria TARI | 1) Alterazione/manipolazione o utilizzo improprio di informazioni e documentazione; 2) Violazione della normativa per interessi di parte; 3) Calcolo non corretto della imposta dovuta per favorire interessi di parte. | S | B | N | S | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 77 | Riscossione ordinaria IMU e TASI | 1) Alterazione/manipolazione o utilizzo improprio di informazioni e documentazione; 2) Violazione della normativa per interessi di parte. | S | B | N | B | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. |
| 78 | Riscossione ordinaria TOSAP | 1) Alterazione/manipolazione o utilizzo improprio di informazioni e documentazione; 2) Violazione della normativa per interessi di parte; 3) Erroneo calcolo del tributo per attribuire vantaggi impropri. | S | M | N | A | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 79 | Riscossione imposta sulla pubblicità | 1) Alterazione/manipolazione o utilizzo improprio di informazioni e documentazione; 2) Violazione della normativa per interessi di parte; 3) Erroneo calcolo dell'imposta per attribuire vantaggi impropri. | S | M | N | A | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla inidoneità delle misure) | Valutazione complessiva | Motivazione |
|----|--|---|--|--|--|----------------------------------|---|---|-------------------------|---|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | |
| 80 | Accertamenti e verifiche per tributi locali | 1) Alterazione / manipolazione o utilizzo improprio di informazioni e documentazione; 2) Violazione della normativa per interessi di parte; 3) Non correttezza nel calcolo di interessi / sanzioni per attribuire vantaggi impropri. | A | S | N | A | B | M | S | Il processo consente margini di discrezionalità significativi ed ha un alto livello di opacità. Pertanto il livello complessivo di rischio può ritenersi significativo anche se non si sono verificati eventi corruttivi. |
| 81 | Accertamento con adesione | 1) Alterazione/manipolazione o utilizzo improprio di informazioni e documentazione; 2) Violazione della normativa per interessi di parte; 3) Erroneo calcolo del tributo dovuto a seguito di adesione per attribuire vantaggi impropri. | A | S | N | A | B | M | S | Il processo consente margini di discrezionalità significativi ed ha un alto livello di opacità. Pertanto il livello complessivo di rischio può ritenersi significativo anche se non si sono verificati eventi corruttivi. |
| 82 | Riscossione coattiva | 1) Mancata attivazione della riscossione coattiva; 2) Accordi con soggetti privati; 3) Omissione di controlli per favorire interessi di parte. | A | S | N | A | B | M | S | Il processo consente margini di discrezionalità significativi ed ha un alto livello di opacità. Pertanto il livello complessivo di rischio può ritenersi significativo anche se non si sono verificati eventi corruttivi. |
| 83 | Rateizzazione Entrate Tributarie | 1) Alterazione/manipolazione o utilizzo improprio di informazioni e documentazione; 2) Violazione della normativa per interessi di parte; 3) Erroneo calcolo dell'importo e del numero di rate concesse per attribuire vantaggi impropri. | A | S | N | A | B | M | S | Il processo consente margini di discrezionalità significativi ed ha un alto livello di opacità. Pertanto il livello complessivo di rischio può ritenersi significativo anche se non si sono verificati eventi corruttivi. |
| 84 | Dilazione di pagamenti, discarichi, sgravi | 1) Alterazione/manipolazione o utilizzo improprio di informazioni e documentazione; 2) Violazione della normativa per interessi di parte; 3) Omesso controllo sui presupposti di fatto e di diritto; 4) Erroneo calcolo del tributo per attribuire vantaggi impropri. | A | S | N | A | B | M | S | Il processo consente margini di discrezionalità significativi ed ha un alto livello di opacità. Pertanto il livello complessivo di rischio può ritenersi significativo anche se non si sono verificati eventi corruttivi. |
| 85 | Rimborso di imposte e tasse | 1) Alterazione / manipolazione o utilizzo improprio di informazioni e documentazione; 2) Violazione della normativa per interessi di parte; 3) Omesso controllo sui presupposti di fatto e di diritto; 4) Erroneo calcolo del rimborso dovuto per attribuire vantaggi impropri. | A | S | N | A | B | M | S | Il processo consente margini di discrezionalità significativi ed ha un alto livello di opacità. Pertanto il livello complessivo di rischio può ritenersi significativo anche se non si sono verificati eventi corruttivi. |
| 86 | Procedimento di autotutela su accertamenti | 1) Alterazione / manipolazione o utilizzo improprio di informazioni e documentazione; 2) Violazione della normativa per interessi di parte; 3) Omesso controllo sui presupposti di fatto e di diritto. | A | S | N | A | B | M | S | Il processo consente margini di discrezionalità significativi ed ha un alto livello di opacità. Pertanto il livello complessivo di rischio può ritenersi significativo anche se non si sono verificati eventi corruttivi. |
| 87 | Piano delle alienazioni e valorizzazione beni immobili | 1) Definizione di un piano non rispondente a criteri di efficienza, efficacia ed economicità ma alla volontà di favorire interessi di particolari. | M | M | N | B | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. |
| 88 | Procedura di alienazione dei beni immobili | 1) Stima, in difetto o in eccesso, del valore dell'immobile per favorire interessi di parte; 2) Violazione di norme procedurali e dei principi di pubblicità, trasparenza ed imparzialità al fine di favorire interessi di parte. | A | A | N | M | B | M | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. |
| 89 | Locazione di immobili comunali | 1) Stima in difetto o in eccesso del valore dell'immobile per favorire interessi di parte; 2) Violazione di norme procedurali e dei principi di pubblicità, trasparenza ed imparzialità al fine di favorire interessi di parte; 3) Omesso controllo sulle scadenze contrattuali | A | A | N | M | B | M | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla idoneità delle misure) | Valutazione complessiva | Motivazione |
|----|--|---|--|--|--|----------------------------------|---|---|-------------------------|--|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | |
| 90 | Affidamento immobili in gestione a privati | 1) Stima in difetto o in eccesso del valore dell'immobile per favorire interessi di parte; 2) Violazione di norme procedurali e dei principi di pubblicità, trasparenza ed imparzialità al fine di favorire interessi di singoli; 3) Omesso controllo sulle scadenze contrattuali | A | A | N | M | B | M | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. |
| 91 | Concessione a titolo gratuito di sale ed immobili comunali | 1) Inosservanza delle norme regolamentari dell'Ente; 2) Inosservanza del criterio cronologico di evasione delle istanze; 3) Disparità di trattamento. | M | S | N | M | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 92 | Concessione immobili a associazioni, enti no-profit, ecc. | 1) Stima in difetto o in eccesso del valore dell'immobile per favorire interessi di parte; 2) Violazione di norme procedurali e dei principi di pubblicità, trasparenza ed imparzialità al fine di favorire interessi di singoli; 3) Omesso controllo sulle scadenze contrattuali | M | S | N | M | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 93 | Determinazione e riscossione dei canoni di concessione/affitti/locazione | 1) Stima in difetto o in eccesso del valore dell'immobile per favorire interessi di parte; 2) Mancata o inesatta riscossione anche attraverso la non applicazione di sanzioni, penali, etc.; 3) Mancata attivazione dei procedimenti di decadenza/risoluzione contrattuale; 4) Omesso controllo delle scadenze contrattuali, concessione di proroghe/rinnovi contrattuali taciti. | M | S | N | S | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato considerato che i criteri di determinazione dei canoni sono predeterminati per legge; inoltre, non essendosi verificati eventi corruttivi associati al processo, il livello di rischio può ritenersi accettabile/moderato. |
| 94 | Alienazione beni mobili | 1) Stima in difetto o in eccesso del valore dell'immobile per favorire interessi di parte; 2) Violazione di norme procedurali e dei principi di pubblicità, trasparenza ed imparzialità al fine di favorire interessi di singoli. | S | S | N | M | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 95 | Concessione in uso beni mobili | 1) Stima in difetto o in eccesso del valore dell'immobile per favorire interessi di parte; 2) Violazione di norme procedurali e dei principi di pubblicità, trasparenza ed imparzialità al fine di favorire interessi di singoli. | S | S | N | M | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 96 | Servizi di gestione impianti sportivi | 1) Violazione di norme procedurali al fine di favorire interessi di parte; 2) Omessa e/o non corretta verifica dei presupposti; 3) Omesso controllo sul pagamento dei canoni per favorire interessi di parte; 4) Omessa applicazione di sanzioni/decadenza in caso di morosità nei pagamenti; 5) Violazione delle norme in materia di pubblicità e trasparenza. | S | S | N | M | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 97 | Interventi subordinati a SCIA | 1) Assegnazione delle pratiche ed istruttoria a tecnici in rapporto di contiguità con professionisti o con gli aventi titolo al fine di orientare le decisioni; 2) Scarso controllo del possesso dei requisiti o dei presupposti dichiarati; 3) Omissione o ritardi nei controlli volti a favorire interessi di parte. | A | M | N | M | B | B | M | Il livello di rischio è considerato moderato, pur potendo essere alti i vantaggi che il processo produce nei confronti dei terzi, in quanto gli altri indicatori restituiscono valori moderato/ bassi e non si sono registrati eventi corruttivi associati al processo. |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla inidoneità delle misure) | Valutazione complessiva | Motivazione |
|-----|---|--|--|--|--|----------------------------------|---|---|-------------------------|---|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | |
| 98 | Permesso di Costruire | 1) Assegnazione delle pratiche ed istruttoria a tecnici in rapporto di contiguità con professionisti o con gli aventi titolo al fine di orientare le decisioni edilizi; 2) Rilascio di permessi di costruire in contrasto con le norme urbanistiche vigenti per favorire interessi di parte; 3) Omesso o scarso controllo del possesso dei requisiti o dei presupposti dichiarati dai richiedenti; 4) Non corretta, non adeguata o non aggiornata commisurazione degli oneri di urbanizzazione al fine di favorire eventuali soggetti interessati; 5) Mancata applicazione delle sanzioni per il ritardo nei versamenti del contributo di costruzione; 6) Dilatazione dei termini per il rilascio del provvedimento conclusivo. | A | M | N | M | B | B | M | Il livello di rischio è considerato moderato, pur potendo essere alti i vantaggi che il processo produce nei confronti dei terzi, in quanto gli altri indicatori restituiscono valori moderato/ bassi e non si sono registrati eventi corruttivi associati al processo. |
| 99 | Permesso di Costruire in Sanatoria | 1) Assegnazione delle pratiche ed istruttoria a tecnici in rapporto di contiguità con professionisti o con gli aventi titolo al fine di orientare le decisioni edilizi; 2) Rilascio di permessi di costruire in sanatoria in contrasto con le norme urbanistiche vigenti per favorire interessi di parte; 3) Omesso o scarso controllo del possesso dei requisiti o dei presupposti dichiarati dai richiedenti; 4) Non corretta, non adeguata o non aggiornata commisurazione degli oneri di urbanizzazione al fine di favorire eventuali soggetti interessati; 5) Mancata applicazione delle sanzioni per il ritardo nei versamenti del contributo di costruzione; 6) Dilatazione dei termini per il rilascio del provvedimento conclusivo. | A | M | N | M | B | B | M | Il livello di rischio è considerato moderato, pur potendo essere alti i vantaggi che il processo produce nei confronti dei terzi, in quanto gli altri indicatori restituiscono valori moderato/ bassi e non si sono registrati eventi corruttivi associati al processo. |
| 100 | Ordinanza di sospensione dei lavori | 1) Alterazione dei risultati del controllo al fine di non irrogare la sanzione; 2) Omessa o non corretta verifica dei presupposti; 3) Inosservanza delle norme in materia di notificazioni al fine di favorire l'interesse di parte; 4) Violazione di norme procedurali di settore. | A | M | N | M | B | B | M | Il livello di rischio è considerato moderato, pur potendo essere alti i vantaggi che il processo produce nei confronti dei terzi, in quanto gli altri indicatori restituiscono valori moderato/ bassi e non si sono registrati eventi corruttivi associati al processo. |
| 101 | Ingiunzione di demolizione | 1) Alterazione dei risultati del controllo al fine di non irrogare la sanzione; 2) Omessa o non corretta verifica dei presupposti; 3) Inosservanza delle norme in materia di notificazioni al fine di favorire l'interesse di parte; 4) Violazione di norme procedurali di settore. | A | M | N | M | B | B | M | Il livello di rischio è considerato moderato, pur potendo essere alti i vantaggi che il processo produce nei confronti dei terzi, in quanto gli altri indicatori restituiscono valori moderato/ bassi e non si sono registrati eventi corruttivi associati al processo. |
| 102 | Ordinanze per stato di pericolosità | 1) Omissione e/o alterazione dei risultati del controllo; 2) Violazione di norme procedurali per favorire interessi di parte. | A | M | N | M | B | B | M | Il livello di rischio è considerato moderato, pur essendo alti i vantaggi che produce nei confronti dei terzi, in quanto gli altri indicatori restituiscono valori moderato bassi e non essendosi verificati eventi corruttivi. |
| 103 | Cambio di intestazione di Permesso di Costruire (voltura) | 1) Omessa o non corretta verifica dei presupposti; 2) Inosservanza/violazione di norme procedurali per favorire interessi di parte; | S | M | N | M | B | B | M | Il livello di rischio è considerato moderato, pur essendo significativi i vantaggi che produce nei confronti dei terzi, in quanto gli altri indicatori restituiscono valori moderato bassi e non essendosi verificati eventi corruttivi. |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | Valutazione complessiva | Motivazione | |
|-----|---|---|--|--|--|----------------------------------|---|-------------------------|-------------|--|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla inidoneità delle misure) |
| 104 | Proroga Titoli Abilitativi | 1) Assegnazione delle pratiche ed istruttoria a tecnici in rapporto di contiguità con professionisti o con gli aventi titolo al fine di orientare le decisioni edilizi; 2) Concessione di proroghe in contrasto con le norme di legge /R.E. per favorire interessi di parte; 3) Omesso o scarso controllo del possesso dei requisiti o dei presupposti dichiarati dai richiedenti; 4) Dilatazione dei termini per il rilascio del provvedimento conclusivo per favorire interessi di parte. | S | M | N | M | B | B | M | Il livello di rischio è considerato moderato, pur essendo significativi i vantaggi che produce nei confronti dei terzi, in quanto gli altri indicatori restituiscono valori moderato bassi e non essendosi verificati eventi corruttivi. |
| 105 | Comunicazione Attività Edilizia Libera | 1) Assegnazione delle pratiche ed istruttoria a tecnici in rapporto di contiguità con professionisti o con gli aventi titolo al fine di orientare le decisioni; 2) Scarso controllo del possesso dei requisiti o dei presupposti dichiarati; 3) Omissione o ritardi nei controlli volti a favorire interessi di parte. | S | M | N | M | B | B | M | Il livello di rischio è considerato moderato, pur essendo significativi i vantaggi che produce nei confronti dei terzi, in quanto gli altri indicatori restituiscono valori moderato bassi e non essendosi verificati eventi corruttivi. |
| 106 | Segnalazione Certificata Agibilità | 1) Assegnazione delle pratiche ed istruttoria a tecnici in rapporto di contiguità con professionisti o con gli aventi titolo al fine di orientare le decisioni; 2) Scarso controllo del possesso dei requisiti o dei presupposti dichiarati; 3) Omissione o ritardi nei controlli volti a favorire interessi di parte; 4) Mancata applicazione delle sanzioni per omessa presentazione della SCIA. | S | M | N | M | B | B | M | Il livello di rischio è considerato moderato, pur essendo significativi i vantaggi che produce nei confronti dei terzi, in quanto gli altri indicatori restituiscono valori moderato bassi e non essendosi verificati eventi corruttivi. |
| 107 | Rilascio Certificato di Destinazione Urbanistica | 1) Redazione non corretta per favorire interessi di parte; 2) Inosservanza dell'ordine cronologico delle richieste. | M | N | N | S | B | B | B | Il livello di rischio associato al processo è considerato basso in quanto non sussistono margini di discrezionalità e anche il livello di interesse esterno non può ritenersi elevato |
| 108 | Certificati di Idoneità Alloggiativa | 1) Omissione o ritardi di controlli volti a favorire interessi di parte; 2) Inosservanza dell'ordine cronologico delle richieste. | A | M | N | A | B | B | M | Il livello di rischio è considerato moderato. |
| 109 | Attività Produttive – Pareri di Competenza in materia di attività produttive - convenzione SUAP | 1) Assegnazione delle pratiche ed istruttoria a tecnici in rapporto di contiguità con professionisti o con gli aventi titolo al fine di orientare le decisioni edilizi; 2) Omissione o ritardi volti a favorire determinati soggetti nella prosecuzione dell'attività. | A | M | N | A | B | B | M | Il livello di rischio è considerato moderato. |
| 110 | Certificati Terreni Demaniali Civici | 1) Redazione non corretta per favorire interessi di parte; 2) Inosservanza dell'ordine cronologico delle richieste. | M | N | N | A | B | B | B | Il livello di rischio è considerato basso in quanto pur essendo alta l'opacità, è nulla la discrezionalità e non si sono verificati eventi corruttivi |
| 111 | Affrancazione Terreni Demaniali Civici e procedimento di Trascrizione Conservatoria | 1) Omessa o non corretta verifica dei presupposti; 2) Violazione di norme procedurali per favorire interessi di parte. | M | N | N | M | B | B | B | Il livello di rischio è considerato basso in quanto nessun indicatore restituisce livelli apprezzabili di rischio tenuto conto anche che il procedimento di affrancazione è interamente disciplinato dalla normativa regionale. |
| 112 | Autorizzazione paesaggistica su subdelega della Regione | 1) Omessa o non corretta verifica dei presupposti; 2) Violazione di norme procedurali per favorire interessi di parte. | A | N | N | B | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso |
| 113 | Aggiornamento catasto incendi | 1) Mancato o parziale inserimento di aree per favorire interessi di parte; 2) Inosservanza/violazione di norme procedurali in materia di pubblicità e trasparenza. | A | N | N | B | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla idoneità delle misure) | Valutazione complessiva | Motivazione |
|-----|---|--|--|--|--|----------------------------------|---|---|-------------------------|--|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | |
| 114 | Procedura espropriativa per la realizzazione di opere pubbliche | 1) Individuazione di aree stima e calcolo della indennità, ritardo nei tempi di conclusione del procedimento, violazione di norme procedurali per favorire interessi di parte | A | M | N | B | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato, tenuto conto che la procedura è disciplinata in modo dettagliato dalla normativa di settore e sono previste garanzie di pubblicità e trasparenza a presidio del processo. |
| 115 | Servizi di protezione civile - Approvazione/aggiornamento Piano comunale di protezione civile | 1) Alterazione/ manipolazione/uso distorto di informazioni, dati e documentazione; 2) Omessa attuazione di obblighi di legge, regolamentari o derivanti da linee guida, cagionando una situazione di inadempimento; 3) Violazione di norme di settore per interessi di parte. | M | N | N | B | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. |
| 116 | Provvedimenti di pianificazione urbanistica generale: | 1) Fase di redazione del Piano: 1.1) Violazione di norme procedurali e violazione dei principi di rotazione, pubblicità, trasparenza e economicità per favorire determinati professionisti nell'affidamento dell'incarico di progettazione; 1.2) Mancanza di chiare e specifiche indicazioni preliminari da parte di organi politici sugli obiettivi delle politiche di sviluppo territoriale; 1.3) Inadeguatezza delle analisi e degli studi preventivi alla misura pianificatori. 3) Fase di pubblicazione e raccolta delle osservazioni: Asimmetrie informative grazie alle quali gruppi di interessi o privati proprietari vengono agevolati. 4) Fase di approvazione: accoglimento di osservazioni che risultino in contrasto con gli interessi generali di tutela e razionale assetto del territorio cui è informato il Piano stesso. | A | A | N | B | B | S | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. Sebbene non si siano verificati eventi corruttivi, il rischio collegato al livello di interesse esterno è molto alto e il margine di discrezionalità dell'amministrazione è rilevante. |
| 117 | Provvedimenti di pianificazione urbanistica attuativa di iniziativa pubblica | 1) Fase di redazione del Piano: 1.1) Violazione di norme procedurali e violazione dei principi di rotazione, pubblicità, trasparenza e economicità per favorire determinati professionisti nell'affidamento dell'incarico di progettazione; 1.2) Mancanza di chiare e specifiche indicazioni preliminari da parte di organi politici sugli obiettivi delle politiche di sviluppo territoriale; 1.3) Inadeguatezza delle analisi e degli studi preventivi alla misura pianificatori; 1.4) Mancata coerenza con il Piano generale che si traduce in un uso improprio del suolo e delle risorse naturali. 3) Fase di pubblicazione e raccolta delle osservazioni: Asimmetrie informative grazie alle quali gruppi di interessi o privati proprietari vengono agevolati. 4) Fase di approvazione: accoglimento di osservazioni che risultino in contrasto con gli interessi generali di tutela e razionale assetto del territorio cui è informato il Piano stesso. | A | A | N | M | B | S | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. Sebbene non si siano verificati eventi corruttivi, il rischio collegato al livello di interesse esterno è molto alto e il margine di discrezionalità dell'amministrazione è rilevante. |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla inidoneità delle misure) | Valutazione complessiva | Motivazione |
|-----|--|---|--|--|--|----------------------------------|---|---|-------------------------|--|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | |
| 118 | Provvedimenti di pianificazione urbanistica attuativa di iniziativa privata: Convenzione urbanistica | 1) Indebitate pressioni di interessi particolaristici; 2) Mancanza di coerenza con la pianificazione generale; 3) Violazione del dovere di astensione del funzionario per conflitto di interessi; 4) Violazione di norme, limiti ed indici urbanistici per favorire interessi di parte; 5) Non corretta commisurazione degli oneri Individuazione di un'opera come prioritaria laddove a vantaggio di interessi privati; 6) Individuazione di costi superiori rispetto a quelli che l'Amministrazione sosterrrebbe in caso di intervento diretto; 7) Errata determinazione della quantità delle aree da cedere, inferiore a quella dovuta; 8) Individuazione delle aree di minor pregio o di poco interesse con sacrificio dell'interesse pubblico a disporre di aree di pregio per servizi quali verde e parcheggio; 9) Elusione criteri per definire la monetizzazione delle aree a standards; 10) Elusione delle norme in materia di rapporti tra spazi destinati ad insediamenti e spazi a destinazione pubblica. | A | A | N | M | B | S | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. Sebbene non si siano verificati eventi corruttivi, il rischio collegato al livello di interesse esterno è molto alto e il margine di discrezionalità dell'amministrazione è rilevante. |
| 119 | Permesso di Costruire Convenzionato | 1) Indebitate pressioni di interessi particolaristici; 2) Omessa, erronea o parziale valutazione dei presupposti; 3) Disparità di trattamento tra privati; 4) Non corretta, non adeguata o non aggiornata commisurazione degli oneri di urbanizzazione al fine di favorire eventuali soggetti interessati; 5) Mancata applicazione delle sanzioni per il ritardo nei versamenti del contributo di costruzione; 6) Errori o omissioni nella valutazione dell'incidenza urbanistica dell'intervento e/o delle opere di urbanizzazione che esso comporta. | A | A | N | M | B | S | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. Sebbene non si siano verificati eventi corruttivi, il rischio collegato al livello di interesse esterno è molto alto e il margine di discrezionalità dell'amministrazione è rilevante. |
| 120 | Permesso di Costruire in deroga | 1) Indebitate pressioni di interessi particolaristici; 2) Omessa, erronea o parziale valutazione dei presupposti; 3) Disparità di trattamento tra privati; 4) Non corretta, non adeguata o non aggiornata commisurazione degli oneri di urbanizzazione al fine di favorire eventuali soggetti interessati; 5) Mancata applicazione delle sanzioni per il ritardo nei versamenti del contributo di costruzione; 6) Errori o omissioni nella valutazione dell'incidenza urbanistica dell'intervento e/o delle opere di urbanizzazione che esso comporta; 7) Mancata coerenza con il Piano generale o con la legge. | A | A | N | M | B | S | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. Sebbene non si siano verificati eventi corruttivi, il rischio collegato al livello di interesse esterno è molto alto e il margine di discrezionalità dell'amministrazione è rilevante. |
| 121 | Varianti urbanistiche specifiche | 1) Scelta o maggior consumo del suolo finalizzati a procurare un indebito vantaggio ai destinatari del provvedimento; 2) Disparità di trattamento; 3) Sottostima del maggior valore generato dalla variante. | A | A | N | B | B | S | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. Sebbene non si siano verificati eventi corruttivi, il rischio collegato al livello di interesse esterno è molto alto e il margine di discrezionalità dell'amministrazione è rilevante. |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | Valutazione complessiva | Motivazione | |
|-----|--|--|--|--|--|----------------------------------|---|-------------------------|-------------|---|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla inidoneità delle misure) |
| 122 | Regolamento edilizio | 1) Violazione di norme procedurali e violazione dei principi di rotazione, pubblicità, trasparenza e economicità per favorire determinati professionisti nell'affidamento dell'incarico di progettazione, in caso di affidamento esterno; 2) Previsione di norme non chiare, ambigue, atte ad interpretazioni strumentali; 3) Mancato allineamento con gli strumenti di pianificazione dell'Ente al fine di favorire interessi di parte. | M | B | N | M | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso considerato sia il basso grado di discrezionalità dovuto alla redazione del regolamento edilizio tipo sia il non elevato livello di interesse esterno trattandosi di disposizioni di carattere generale ed astratto che non sono percepite come fonte di benefici immediati e concreti . |
| 123 | Realizzazione di opere di urbanizzazione | 1) Rischi analoghi a quelli previsti in materia di lavori pubblici; 2) Mancata vigilanza sulla esecuzione di opere al fine di evitare la realizzazione di opere di minor pregio rispetto a quanto dedotto in obbligazione; 3) Mancato rispetto delle norme sulla scelta del soggetto che deve realizzare le opere. | A | A | N | M | B | M | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. |
| 124 | Nomina dei rappresentanti dell'Ente presso enti, società, fondazioni. | 1) Violazione delle norme in materia di inconfiribilità, incandidabilità e incompatibilità; 2) Violazione delle norme procedurali; 3) Omissione di controlli. | S | M | N | M | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato considerato che a presidio del processo sono poste misure di trasparenza e pubblicità ed inoltre l'Ente adotta indirizzi ai quali gli organi competenti dovranno attenersi. Inoltre non si sono mai verificati eventi corruttivi connessi al processo. |
| 125 | Conferimento incarichi di collaborazione, studio e ricerca, di consulenza, a soggetti estranei all'Amministrazione | 1) Violazione delle norme di settore (limiti di spesa, verifica dei presupposti, etc....); 2) Violazione dei principi in materia di pubblicità e trasparenza; 3) Requisiti predeterminati per favorire interessi di parte. . | S | S | N | M | B | M | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. |
| 126 | Concessione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ecc. | 1) Riconoscimento indebito di sussidi, contributi, assegni, borse di studio, etc.... a soggetti privi dei requisiti di legge e/o di regolamento; 2) Inosservanza delle norme procedurali; 3) Omissione di controlli per favorire interessi di parte. | A | A | N | M | B | M | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. |
| 127 | Autorizzazioni ex artt. 68 e 69 del TULPS (spettacoli, intrattenimenti, ecc.) | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti e violazione di norme procedurali; 2) Abuso nel rilascio delle autorizzazioni; 3) Omissione di controlli | M | B | N | M | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 128 | Servizi per minori e famiglie: prestazioni di supporto sociale ed economico alle famiglie | 1) Riconoscimento indebito in favore di cittadini privi dei requisiti di legge e/o di regolamento; 2) Inosservanza delle norme procedurali; 3) Omissione di controlli per favorire interessi di parte. | A | S | N | A | B | M | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. Il rischio connesso al livello di interesse esterno è alto; inoltre si tratta di processi che, anche in ragione della tutela della riservatezza degli interessati, è scarsamente presidiato da misure di trasparenza e pubblicità. |
| 129 | Servizio di "dopo scuola" | 1) Riconoscimento indebito di esenzione / riduzione delle tariffe in favore di cittadini privi dei requisiti di legge e/o di regolamento; 2) Inosservanza delle norme procedurali; 3) Omissione di controlli per favorire interessi di parte. | S | B | N | M | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato considerato che i requisiti ed i criteri di assegnazione sono definiti in atti regolamentari dell'Ente; è inoltre elevato il grado di trasparenza e pubblicità. |
| 130 | Servizio di trasporto scolastico | 1) Riconoscimento indebito di esenzione / riduzione delle tariffe in favore di cittadini privi dei requisiti di legge e/o di regolamento; 2) Inosservanza delle norme procedurali; 3) Omissione di controlli per favorire interessi di parte. | S | B | N | M | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato considerato che i requisiti ed i criteri di assegnazione sono definiti in atti regolamentari dell'Ente; è inoltre elevato il grado di trasparenza e pubblicità. |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | Valutazione complessiva | Motivazione | |
|-----|--|--|--|--|--|----------------------------------|---|-------------------------|-------------|--|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla idoneità delle misure) |
| 131 | Servizio di mensa | 1) Riconoscimento indebito di esenzione / riduzione delle tariffe in favore di cittadini privi dei requisiti di legge e/o di regolamento; 2) Inosservanza delle norme procedurali; 3) Omissione di controlli per favorire interessi di parte. | S | B | N | M | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato considerato che i requisiti ed i criteri di assegnazione sono definiti in atti regolamentari dell'Ente; è inoltre elevato il grado di trasparenza e pubblicità. |
| 132 | Procedimenti di concessione contributi per l'abbattimento delle barriere architettoniche L. n. 30/89 | 1) Scarso o omesso controllo del possesso dei requisiti dichiarati dai richiedenti; 2) Violazione di norma procedurali; 3) Violazione dei principi di pubblicità e trasparenza. | S | M | N | S | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato nonostante siano significativi i rischi connessi sia al livello di interesse esterno sia all'opacità del processo. Considerato, infatti, che gli altri indicatori rilevano un livello medio/basso di rischio e che non si sono verificati eventi corruttivi, si ritiene che il rischio complessivo del processo sia accettabile. |
| 133 | Assegnazione alloggi Edilizia Residenziale Pubblica (ERP) | 1) Violazione delle norme in materia di incompatibilità / conflitto di interessi nella nomina della Commissione; 2) Scarso o omesso controllo del possesso dei requisiti dichiarati dai richiedenti; 3) Violazione di norma procedurali; 4) Violazione dei principi di pubblicità e trasparenza. | A | M | N | M | B | B | M | Sebbene sia elevato il livello di interesse esterno, il processo è sufficientemente presidiato da misure di trasparenza e pubblicità che consentono di ritenere il rischio complessivo accettabile. |
| 134 | Gestione procedure di mobilità alloggi Edilizia Residenziale Pubblica (ERP) | 1) Violazione delle norme in materia di incompatibilità / conflitto di interessi nella nomina della Commissione; 2) Scarso o omesso controllo del possesso dei requisiti dichiarati dai richiedenti; 3) Violazione di norma procedurali; 4) Violazione dei principi di pubblicità e trasparenza. | A | M | N | M | B | B | M | Sebbene sia elevato il livello di interesse esterno, il processo è sufficientemente presidiato da misure di trasparenza e pubblicità che consentono di ritenere il rischio complessivo accettabile. |
| 135 | Autorizzazione occupazione temporanea di suolo pubblico | 1) Scarso o omesso controllo del possesso dei requisiti dichiarati dai richiedenti; 2) Violazione di norma procedurali; 3) Violazione dei principi di pubblicità e trasparenza. | M | M | N | A | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 136 | Autorizzazione occupazione permanente di suolo pubblico | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti e violazione di norme procedurali; 2) Abuso nel rilascio delle autorizzazioni; 3) Omissione di controlli. | M | M | N | A | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 137 | Concessione posteggi mercatali | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti e violazione di norme procedurali; 2) Abuso nel rilascio delle autorizzazioni; 3) Omissione di controlli. | M | M | N | A | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 138 | Autorizzazione commercio in forma itinerante | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti e violazione di norme procedurali; 2) Abuso nel rilascio delle autorizzazioni; 3) Omissione di controlli. | M | M | N | A | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 139 | Hobbisti: rilascio del tesserino | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti e violazione di norme procedurali; 2) Abuso nel rilascio delle autorizzazioni; 3) Omissione di controlli. | M | M | N | A | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla inidoneità delle misure) | Valutazione complessiva | Motivazione |
|-----|--|---|--|--|--|----------------------------------|---|---|-------------------------|---|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | |
| 140 | Autorizzazione NCC | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti e violazione di norme procedurali; 2) Abuso nel rilascio delle autorizzazioni; 3) Omissione di controlli. | A | M | N | M | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. Il livello di interesse esterno è alto mentre sono moderati sia la discrezionalità, considerato che i requisiti e criteri di assegnazione sono disciplinati dal regolamento comunale sottoposto a controlli di enti sovraordinati, sia l'opacità in quanto l'ente è tenuto a pubblicare l'avviso pubblico. Inoltre, non si registrano eventi corruttivi associati al processo. |
| 141 | Autorizzazioni unica ambientale AUA in attività produttive (D.P.R. 59-2013 e DPCM 08.05.2015 | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti e violazione di norme procedurali; 2) Abuso nel rilascio delle autorizzazioni; 3) Omissione di controlli. | A | S | N | S | B | M | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. |
| 142 | autorizzazione attività commerciali, pubblici esercizi e assimilati art 7 DPR 160-2010 | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti e violazione di norme procedurali; 2) Abuso nel rilascio delle autorizzazioni; 3) Omissione di controlli. | A | S | N | S | B | M | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. |
| 143 | Procedimento ordinario con provvedimento conclusivo edilizia produttiva art 7 dpr 160-2010 | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti e violazione di norme procedurali; 2) Abuso nel rilascio delle autorizzazioni; 3) Omissione di controlli. | A | S | N | S | B | M | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. |
| 144 | Segnalazione certificata agibilità in edilizia produttiva art. 5 dpr 160-2010 | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti e violazione di norme procedurali; 2) Omissione di controlli. | A | S | N | S | B | M | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. |
| 145 | SCIA in attività commerciali, pubblici esercizi e assimilati art. 5 dpr 160-2010 | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti e violazione di norme procedurali; 2) Omissione di controlli. | A | S | N | S | B | M | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. |
| 146 | SCIA in edilizia produttiva art. 5 DPR 160-2010 | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti e violazione di norme procedurali; 2) Omissione di controlli. | A | S | N | S | B | M | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo. |
| 147 | Certificazioni anagrafiche | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Violazione di norme procedurali; 3) Omissione di controlli. | B | N | N | N | B | N | N | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio quasi nullo, considerando, fra l'altro, che il processo è presidiato da procedure e controlli da parte di altri enti (es. Prefettura) |
| 148 | Rilascio atti di nascita, morte, cittadinanza e matrimonio | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Violazione di norme procedurali; 3) Omissione di controlli. | B | N | N | N | B | N | N | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio quasi nullo, considerando, fra l'altro, che il processo è presidiato da procedure e controlli da parte di altri enti (es. Prefettura) |
| 149 | Rilascio di documenti di identità | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Violazione di norme procedurali; 3) Omissione di controlli. | B | N | N | N | B | N | N | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio quasi nullo, considerando, fra l'altro, che il processo è presidiato da procedure e controlli da parte di altri enti (es. Prefettura) |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla inidoneità delle misure) | Valutazione complessiva | Motivazione |
|-----|---|---|--|--|--|----------------------------------|---|---|-------------------------|---|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | |
| 150 | Rilascio di patrocini | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Violazione di norme procedurali; 3) Omissione di controlli. | M | M | N | M | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato |
| 151 | Autentica di firma | 1) Violazione di norme procedurali. | B | N | N | N | B | N | N | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio quasi nullo |
| 152 | Cittadini Comunitari: attestazione di soggiorno permanente | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Violazione di norme procedurali; 3) Omissione di controlli. | A | N | N | M | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio quasi nullo, considerato, fra l'altro, che il processo è presidiato da procedure e controlli da parte di altri enti (es. Prefettura) |
| 153 | Riconoscimento cittadinanza iure sanguinis | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Violazione di norme procedurali; 3) Omissione di controlli. | M | M | N | A | B | M | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato |
| 154 | Rilascio tessera elettorale | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Violazione di norme procedurali; 3) Omissione di controlli. | B | N | N | B | B | N | N | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio quasi nullo, considerato, fra l'altro, che il processo è presidiato da procedure e controlli da parte di altri enti (es. Prefettura) |
| 155 | Stato Civile: Rilascio passaporto mortuario per introdurre in Italia una salma | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Violazione di norme procedurali; 3) Omissione di controlli. | B | N | N | B | B | N | N | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio quasi nullo, considerato, fra l'altro, che il processo è presidiato da procedure e controlli da parte di altri enti |
| 156 | Autorizzazione al voto fuori sezione | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Alterazione / manipolazione / utilizzo improprio di documentazione e/o informazioni; 3) Omissione di controlli. | B | N | N | B | B | N | N | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio quasi nullo, considerato, fra l'altro, che il processo è presidiato da procedure e controlli da parte di altri enti (es. Prefettura) |
| 157 | Voto assistito | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Alterazione / manipolazione / utilizzo improprio di documentazione e / o informazioni; 3) Omissione di controlli. | B | N | N | B | B | N | N | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio quasi nullo, considerato, fra l'altro, che il processo è presidiato da procedure e controlli da parte di altri enti (es. Prefettura) |
| 158 | Voto domiciliare | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Alterazione / manipolazione / utilizzo improprio di documentazione e/o informazioni; 3) Omissione di controlli. | B | N | N | B | B | N | N | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio quasi nullo, considerato, fra l'altro, che il processo è presidiato da procedure e controlli da parte di altri enti (es. Prefettura) |
| 159 | Rilascio passo carrabile | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Violazione di norme procedurali; 3) Omissione di controlli. | B | M | N | S | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 160 | Sosta e circolazione di veicoli nei centri abitati: rilascio contrassegno persone invalide | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Violazione di norme procedurali; 3) Omissione di controlli. | B | M | N | S | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 161 | Sosta e circolazione di veicoli nei centri abitati: rilascio permessi particolari e rinnovi | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Violazione di norme procedurali; 3) Omissione di controlli. | B | M | N | S | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 162 | Gestione delle sepolture e dei loculi | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Violazione di norme procedurali; 3) Omissione di controlli. | S | S | N | S | B | M | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo considerato che il livello di interesse esterno molto elevato in relazione alla sempre minore disponibilità |

| | Processo | Catalogo dei rischi principali | Indicatori di stima del livello di rischio | | | | | Valutazione complessiva | Motivazione | |
|-----|---|---|--|--|--|----------------------------------|---|-------------------------|-------------|--|
| | | | livello di interesse "esterno" | discrezionalità del decisore interno alla PA | manifestazione di eventi corruttivi in passato | opacità del processo decisionale | mancata collaborazione del responsabile | | | idoneità delle misure generali di trattamento ad abbattere il rischio di corruzione (viene valutato il rischio derivante dalla inidoneità delle misure) |
| 163 | Concessioni demaniali per tombe di famiglia | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Violazione di norme procedurali; 3) Omissione di controlli. | S | S | N | S | B | M | S | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio significativo considerato che il livello di interesse esterno molto elevato in relazione alla sempre minore disponibilità |
| 164 | Procedimenti di esumazione ed estumulazione | 1) Alterazione/manipolazione di elementi di fatto e/o di diritto al fine di far approvare provvedimenti per favorire o penalizzare determinati soggetti; 2) Accettare regalie o altre utilità per favorire interessi di parte; 3) Mancata o inesatta verifica dei presupposti; 4) Omissione di controlli. | M | M | N | M | B | B | M | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio moderato. |
| 165 | Autorizzazioni per allacci utenze | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Violazione di norme procedurali; 3) Omissione di controlli. | M | B | N | M | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. |
| 166 | Rilascio autorizzazioni pubblicità fonica | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Violazione di norme procedurali; 3) Omissione di controlli. | M | B | N | M | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. |
| 167 | Autorizzazioni in deroga a divieti e limitazioni alla circolazione stradale | 1) Mancata e/o erronea verifica dei presupposti; 2) Violazione di norme procedurali; 3) Omissione di controlli. | B | B | N | S | B | B | B | Gli indicatori restituiscono un livello complessivo di rischio basso. |